

Dosarul nr. 3r-83/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Мастерстрой” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Мастерстрой” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Мастерстрой”,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2017 Întreprinderea Mixtă „Мастерстрой” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „Мастерстрой” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea integrală a deciziei nr. 184 din 24 martie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de ÎM „Мастерстрой” SRL. Concomitent la depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat și asigurarea prezentei acțiunii prin suspendarea executării hotărârii contestate.

Prin încheierea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea ÎM „Мастерстрой” SRL de asigurare a acțiunii și a fost suspendată executarea hotărârii nr. 184 din 24 martie 2017 cu privire la comiterea încălcărilor fiscale în privința ÎM „Мастерстрой” SRL până la examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Centru a contestat-o cu recurs la 12 iunie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea a noi decizii prin care cerințele de asigurare a acțiunii înaintate de ÎM „Мастерстрой” SRL să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută încheierea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 31 octombrie 2017 ÎM „Мастерстрой” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia și revizuirea deciziei din 18 septembrie 2017 cu introducerea argumentelor de casare că recursul a fost depus de o persoană neîmpuțernicită.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Мастерстрой” SRL.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de ÎM „Мастерстрой” SRL a fost admisă; s-a anulat decizia nr. 184 din 24 martie 2017 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Căușeni din cadrul Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de ÎM „Мастерстрой” SRL în partea ce ține de încasarea la buget a TVA în mărime de 11008567 de lei, încasarea la buget a majorării de întârziere în sumă de 2856021 de lei, aplicării amenzii în mărime de 30 % din suma diminuării, în sumă de 3302570 de lei, aplicării amenzii conform art. 260 alin. (3) Cod fiscal în mărime de 7000 de lei, aplicării amenzii conform art. 260 alin. (4) Cod fiscal în sumă totală de 72000 de lei; aplicării amenzii conform art. 10 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi în sumă de 275400 de lei, aplicării amenzii conform art. 253 Cod fiscal în sumă de 5000 de lei; trecerii în cont a TVA la situația de 01 decembrie 2016 va constitui zero lei, care va fi destinată trecerii în cont pentru perioada decembrie 2016; micșorării pierderilor fiscale a ÎM „Мастерстрой” SRL aferente anului 2013 cu 1281184,72 de lei, ca ilegală.

La 21 decembrie 2018 și ulterior la 02 mai 2019 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Centru a declarat apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

La 19 iunie 2019 ÎM „Мастерстрой” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța ierarhic inferioară pentru soluționare.

Prin decizia din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de ÎM „Мастерстрой” SRL a fost declarat inadmisibil.

La 26 februarie 2020 SRL „Мастерстрой” a înregistrat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța ierarhic inferioară pentru soluționare.

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei și expunerea nemulțumirii cu încheierea contestată.

Examinând recursul depus, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Articolul 236 alin (2), lit. b) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus în mod repetat.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 26 februarie 2020 SRL „Мастерстрой” a înregistrat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța ierarhic inferioară pentru soluționare.

Analizând cererea de recurs depusă de ÎM „Мастерстрой” SRL, completul constată că, în esență, argumentele expuse în prezentul recurs sunt identice cu cel înaintat anterior și, care, a fost examinat de către Curtea Supremă de Justiție la data de 17 iulie 2019.

În acest sens, Completul specializat remarcă că înregistrarea unei cereri repetate împotriva unui act de dispoziție care deja a fost supus, în condițiile legii, controlului judiciar nu constituie o modalitate juridică de reexaminare a cauzei, ci reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților.

Așadar, instanța de recurs conchide că titularul prezentei cereri de recurs s-a folosit cu rea credință de drepturile procedurale și a înaintat în mod repetat cerere de recurs, în condițiile când a cunoscut despre faptul că la data de 17 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra temeiniciei cererii de recurs formulate la 19 iunie 2019, tot de către ÎM „Мастерстрой” SRL.

Mai mult, este de menționat că din textul prezentei cereri de recurs nu se reliefează vreun motiv suplimentar care ar putea fi acceptat de către instanța de recurs în vederea admiterii prezentei cereri de recurs, ci a enumerat argumente identice recursului examinat anterior.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în cazul admiterii unui astfel de recurs, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, este relevant de a reține și prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, care statuează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Corelând circumstanțele relevate speței, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de ÎM „Мастерстрой” SRL împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Мастерстрой” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh