

dosarul nr.2rc-49/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (V. Craveț)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

D E C I Z I E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Comelteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare și a fost restituit apelul,

c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2015 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Comelteh” SRL solicitând încasarea datoriei în baza contractului de credit nr.4951 din 04 decembrie 2012 în sumă de 3617093,00 de lei, inclusiv din contul bunului ipotecat și în baza contractului de credit nr.5136 din 27 martie 2013 în sumă de 581144,63 de lei, inclusiv din contul bunului ipotecat, deposedarea silită a SC „Comelteh” SRL și transmiterea în posesia BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a bunului imobil: teren pentru construcții amplasat în or. Drochia, str. 27 August, nr. 26, cu suprafața de 0,225 ha, număr cadastral xxxxx; construcția comercială amplasată în or. Drochia, str. 27 August, nr. 26, cu suprafața de 690,5 mp, număr cadastral xxxxx; construcția subterană amplasată în or. Drochia, str. 27 August, nr. 26, cu suprafața de 76 mp, număr cadastral 3601102.270.02, pentru comercializarea de sine stătătoare în vederea stingerii datoriilor conform contractelor de credit nr.4951 din 04 decembrie 2012 și nr.5136 din 27 martie 2013; transmiterea silită în posesia BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a bunurilor gajate conform contractului de gaj nr.5136 din 27 martie 2013: un climatizator tip Canal CSRC 55A ; un climatizator tip Caseta KFR40Q; trei climatizoare tip split aux evrh 09; două climatizoare tip CDTF 75 OSTV; două congeloare LARI; un cuptor electric; șase frigidere; trei lustre decor; un dulap; 60 de mese; 500 de scaune; un utilaj havuz; 250 de complete de veselă; evacuarea din bunul imobil a pârlăturii, a tuturor persoanelor aflate în acestea și a bunurilor acestora

care nu sunt indicate în contractul de ipotecă, încasarea taxei de stat în sumă de 50000,00 de lei.

Ulterior, la 12 aprilie 2017, în cadrul ședinței de judecată, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 4534926,42 de lei în baza contractului de credit nr.4951 din 04 decembrie 2012, inclusiv din contul bunului ipotecat și a datoriei în mărime de 860313,44 de lei în baza contractului de credit nr.5136 din 27 martie 2013, inclusiv din contul bunului ipotecat, în rest menținând cerințele din acțiunea inițială.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SC „Comelteh” SRL cu privire la încasarea datoriei.

„Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, în calitate de succesor al BC „Eximbank” SA, la 13 martie 2019 a contestat cu apel hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Tot, la 13 martie 2019, „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, în calitate de succesor al BC „Eximbank” SA, a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 25 septembrie 2019, prin intermediul poștei (vol. II, f.d.176), „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, în calitate de succesor al BC „Eximbank” SA, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei în apel.

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare; a fost casată încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare și a fost restituit apelul.

La 25 februarie 2020 „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei în apel.

În motivarea recursului a indicat că despre pronunțarea hotărârii primei instanțe din 29 ianuarie 2019 a aflat doar după pronunțare, când i-a fost comunicat dispozitivul prin intermediul oficiului poștal, iar cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului reclamantului succesor, care, la rândul său, nu a fost citat în modul stabilit de lege.

Prin recurs suplimentar s-a invocat că din prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură pot fi remise la adresa electronică indicată doar

în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În speță, însă, adresa electronică menționată de instanța de apel nu este indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată în Programul integral de gestionare a dosarelor.

Recurentul mai invocă în acest sens, că o simplă remitere a actului de procedură, fără confirmarea recepționării lui de către destinatar, este fără efect.

În opinia recurentului creditorul „Veneto Banca S.p.A” este o bancă italiană cu sediul în Italia. Prin urmare, procesul civil este un proces cu elemente de extraneitate. Prin urmare, trebuia respectată procedura de comunicare în străinătate a actelor judiciare.

Iar potrivit Convenției de la Haga din 01.03.1954 privind procedura civilă, la care a aderat Republica Moldova, în materie civilă sau comercială, notificările de acte destinate persoanelor care se află în străinătate se vor face în statele contractante la cererea consulului statului solicitant, adresată autorității care va fi desemnată de statul solicitat. Proba notificării se face printr-o dovadă datată și legalizată a destinatarului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 04 februarie 2020, iar „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, a declarat recurs la 25 februarie 2020 2019 (vol.II, f.d.238).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii avocatului „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, Sergiu Capbătut, (vol.II, f.d.224). Prin avizul de recepție se atestă recepționarea acesteia la data de 20 februarie 2020. Astfel, recursul declarat la data de 25 februarie 2020 este în termen.

Prin referință SC „Comelteh” SRL a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 29 ianuarie 2019, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 13 martie 2019, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul relevă că apelantul „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare contestând hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, prin cerere separată a solicitat și repunerea în termen a apelului.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, că „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La acest capitol, instanța de apel, rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, corect a reținut că ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a fost 28 februarie 2019

, termenul limită în care apelantul urma să-ți exercite dreptul la acțiunea procesuală. Pe când apelantul a depus cererea de apel abia la 13 martie 2019, astfel cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Totodată, Colegiul examinând temeiurile de repunerea în termen a apelului, apreciază că instanța de apel just a dispus respingerea repunerii în termen a apelului, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din cererea de repunere în termen rezultă că apelantul a solicitat repunerea în termen pe motivul că nu a fost citat și respectiv nu a fost prezent la examinarea cauzei în fond, iar despre existența hotărârii instanței de fond din 29 ianuarie 2019 a aflat mai târziu.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a constatat lipsa temeiurilor de repunere în termen a apelului declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare și justă respingerea repunerii în termen a apelului. În acest sens, se menționează că materialele dosarului atestă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii reprezentantul „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare, nu a fost prezent. Însă, conform extrasului din poșta electronică (vol. II f.d. 115), acesteia la data de 15 februarie 2019 i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii pe adresa electronică de e-mail : morena.pivetta@intesasanpaoplo.com, reieșind din datele și adresa electronică indicată în cererea depusă de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare la 03 august 2018 (vol. II, f.d. 44), prin care, în temeiul art. 70 CPC, a solicitat admiterea succesiunii și înlocuirea reclamantului inițial cu succesorul „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură, prin expedierea copiei

dispozitivului hotărârii la unica adresă electronică cunoscută instanței. Mai mult, citațiile expediate în adresa apelantului la sediul în Italia au fost restituite instanței cu mențiunea „traslocato” (în traducere „s-a mutat”). (vol. II, f.d. 75, 78)

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază că instanța de apel just a constatat că din data de 15 februarie 2019 (ziua expedierii dispozitivului hotărârii pe adresa electronică a apelantului) apelantul a cunoscut despre hotărârea emisă în instanța de fond și respectiv avea posibilitate să-și exercite dreptul la acțiunea procesuală în termenul limită prevăzut de lege pentru depunerea apelului.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, cele invocate de către apelant nu justifică depășirea termenului de procedură.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea lui ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Veneto Banca S.p.A”, în proces de lichidare.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Comelteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru