

Dosarul nr. 2r-197/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (Jud: M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de apel Comrat (Jud: G. Colev, A. Curdov, L. Caraianu)

## DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Alexandr Maliovanîi și Victor Maliovanîi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dmitrii Galchin împotriva lui Victor Maliovanîi, Elena Maliovanaia și Alexandr Maliovanîi cu privire la partajarea averii,

împotriva încheierii din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Alexandr Maliovanîi și Victor Maliovanîi,

### c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2013, Dmitrii Galchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Maliovanîi, Elena Maliovanaia cu privire la partajul averii.

Reclamantul a solicitat partajarea proprietății comune în devălmășie, cu atribuirea 1/3 din terenul aferent și 1/3 din casa de locuit individuală, aplatate în or. Cahul, str. Piotr Rumeanțev 1.

Ulterior, la 03 iunie 2014, Dmitrii Galchin a depus cererea de modificare a acțiunii, prin care a solicitat extinderea pretențiilor formulate și asupra pârâtului Victor Maliovanîi.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Galchin.

S-a partajat bunul imobil nr. cadastral 1701118.099.01 situat în or. Cahul, str. Piotr Rumianțev 1, proprietate comună în devălmășie a coproprietarilor Dmitrii Galchin, Alexandr Maliovanîi și Victor Maliovanîi, proporțional câte 2/3 și 1/3, după cum urmează.

S-a atribuit lui Dmitrii Galchin, partea 2, cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup> și locativă nr. 1 cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup>.

S-a atribuit lui Alexandr Maliovanîi și Victor Maliovanîi partea nr. 1 cu suprafața de 47,0 m<sup>2</sup> și anume: locativă nr. 2 cu suprafața de 11,1 m<sup>2</sup>, locativă nr. 3 cu suprafața de 17,8 m<sup>2</sup>, locativă nr. 4 cu suprafața de 10,8 m<sup>2</sup>, coridor nr. 5 cu suprafața de 7,3 m<sup>2</sup> și anexa locativă lit. a.

Conform anexei nr. 1 la Raportul de expertiză nr. 573 din 18 septembrie 2017 s-a dispus partajarea bunului imobil cu nr. cadastral 17001118,099 situat în or. Cahul, str. Piotr Rumianțev 1, proprietate comună în devălmășie a coproprietarilor Dmitrii

Galchin Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, proporțional câte 2/3 și 1/3, după cum urmează.

S-a atribuit lui Dmitrii Galchin partea nr. 2, sectorul de teren marcat cu punctele 1-2-i-h-g-f-e-d-c-b-a-11-12-13-14-15-1 cu suprafața de 150 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața construcțiilor.

S-a atribuit lui Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî partea nr. 1, sectorul de teren marcat cu punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-a-b-c-d-e-f-g-h-i-3 cu suprafața de 900 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața construcțiilor.

S-a indicat parametrii hotarelor sectoarelor de teren conform anexei nr. 2 la Raportul de expertiză nr. 573 din 18 septembrie 2017.

La 30 martie 2018, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, reprezentați de avocatul Iulia Osadcenco au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Dmitrii Galchin.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea de apel depusă de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 03 august 2018, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, reprezentați de avocatul Iulia Osadcenco au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî și s-a casat decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 21 februarie 2019, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Ion Grecu în interesele lui Dmitrii Galchin a solicitat restituirea cererii de apel și încetarea procedurii de apel, deoarece apelul a fost semnat de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea avocatului Ion Grecu în interesele lui Dmitrii Galchin cu privire la restituirea cererii de apel depusă de avocatul Iulia Osadcenco, în interesele lui Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî.

La 18 aprilie 2019, președintele Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul președintelui Curții de Apel Cahul și s-a dispus strămutarea cauzei la Curtea de Apel Comrat.

La 17 decembrie 2019, Dmitrii Galchin, reprezentat de avocatul Ion Grecu a depus cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de apel depusă de avocatul Iulia Osadcenco în interesele lui Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, reprezentanți de avocatul Iulia Osadcenco, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 14 februarie 2020, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza examinării cererii de apel.

În motivarea recursului, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî au relatat că în cadrul ședințelor instanței de apel au menționat că avocatul a fost împuternicit să depună cererea de apel. Contractul de asistență juridică a fost încheiat anume pentru contestarea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurenții au relatat că încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea procedurii și afectează dreptul lor la un proces echitabil. Astfel, consideră că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Mai mult, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî au relatat că în ședințele de judecată din 13 noiembrie 2019 și 03 februarie 2020 de la Curtea de Apel Comrat, au informat instanța că avocatul Iulia Osadcenco a fost împuternicită să depună cererea de apel, deoarece contractul de asistență juridică a fost încheiat anume pentru depunerea cererii de apel.

Recurenții au specificat că la 03 februarie 2020, Curtea de Apel Comrat a primit cererea de apel pentru examinare și a trecut stadia de primire pe rol a cererii de apel, din motiv că după primirea cererii de apel, instanța de apel nu mai poate restitui cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire din 19 februarie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Comrat a expediat participanților la proces copia încheierii din 03 februarie 2020 (vol. II, f.d. 82), fiind recepționată de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî la 25 februarie 2020 (vol. II, f.d. 91-92).

Astfel, instanța de recurs constată recurenții sau conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, pentru examinarea cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 30 martie 2018, Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, reprezentați de avocatul Iulia Osadcenco au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Dmitrii Galchin (vol. I, f.d. 131-132).

La 17 decembrie 2019, Dmitrii Galchin, reprezentat de avocatul Ion Grecu a depus cerere, prin care a solicitat restituirea cererii de apel depusă de avocatul Iulia Osadcenco în interesele lui Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită (vol. II, f.d. 63).

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî, reprezentanți de avocatul Iulia Osadcenco, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită (vol. II, f.d. 77-81).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul judiciar constată că Curtea de Apel Comrat a adoptat încheierea menționată cu încălcarea prevederilor procedurale.

Astfel, se constată că prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată, pentru examinarea apelului în fond.

Drept urmare, reținerea de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă la adoptarea încheierii contestate, este depășit, în situația în care faza de primire a cererii de apel a fost finisată.

Ca consecință, se atestă faptul că instanța de apel urmează să aplice prevederile Codului de procedură civilă, în limitele și condițiile prevăzute de legislația procesuală civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî și de a casa încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Alexandr Maliovanî și Victor Maliovanî.

Se casează încheierea din 03 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Galchin împotriva lui Victor Maliovanî, Elena Maliovanaia și Alexandr Maliovanî cu privire la partajarea averii.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de apel.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu