

Dosarul nr.2ra-620/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (Jud: T. Andronic)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Danilov, G. Dașchevici, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă la cererea petiționarei Ludmila Donica, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a menținut hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2019, Ludmila Donica a depus cerere cu privire la constatarea inexactității înscrisurilor în registrele de stare civilă.

În motivarea acțiunii, petiționara a indicat că s-a născut la 16 iunie 1975 în satul Mateuți din raionul Rezina, părinții săi fiind Andrei Donica și Tamara Donica.

Ludmila Donica a relatat că toată viață știe că s-a născut la 16 iunie 1975 în satul Mateuți din raionul Rezina, fapt ce se adevărește prin actele de identitate ce le deține și nu mai puțin important este informația părinților care desigur că cunosc ziua în care s-a născut. Din motiv că a pierdut certificatul de naștere, s-a adresat cu o cerere Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin care a solicitat să-i fie eliberat un duplicat de tip nou al adeverinței sale de naștere, însă în noul certificat de naștere care i-a fost eliberat de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, data nașterii a fost indicată 27 iunie 1975.

Petiționara a afirmat că în vederea înlăturării erorii date, s-a adresat Agenției Servicii Publice, cu solicitarea de a rectifica data de naștere în actul de naștere și anume, să fie indicată corect data de 16 iunie 1975, însă Agenția a refuzat de a

efectua rectificarea respectivă, invocându-se că nu a prezentat acte confirmative și, că data nașterii este de fapt 27 iunie 1975.

Ludmila Donica a solicitat constatarea faptului ce are valoare juridică și anume constatarea inexactității înscrisurilor în certificatul de naștere la rubrica data nașterii, prin rectificarea din 27 iunie 1975 în 16 iunie 1975.

Prin hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a admis cererea petiționarei Ludmila Donica.

S-a constatat inexactitatea înscrisurilor din registrele de stare civilă și anume în Certificatul de naștere nr. NA-VI 3081180 din 12 decembrie 2018, eliberat pe numele Ludmillei Donica în rubrica „născută la 27 iunie 1975” cu rectificarea „născută la 16 iunie 1975”.

La 14 iunie 2019, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat apel împotriva hotărârii din 20 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a menținut hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 13 februarie 2020, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 20 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea petiționarei Ludmila Donica.

În motivarea recursului, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces, la 29 noiembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 78), fiind recepționată de recurentă la 16 decembrie 2019.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul prevăzut de lege.

Examinând admisibilitatea recursului, în acord cu procedura specificată la articolul 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la articolul 6 parag. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (a se vedea Lebedinski vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului sus - citat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

În corespundere cu art. 429 alin. (4), lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că petiționara a depus cerere cu privire la constatarea inexactității înscrierilor în actele de stare civilă, care își găsește reglementare la Titlul II, capitolul XXXIII din Codul de procedură civilă. Iar prin hotărârea primei instanțe, menținută de instanța de apel s-a constatat inexactitatea înscrisurilor din registrele de stare civilă și anume în Certificatul de naștere nr. NA-VI 3081180 din 12 decembrie 2018, eliberat pe numele Ludmillei Donica în rubrica „născută la 27 iunie 1975” cu rectificarea „născută la 16 iunie 1975”.

Prin urmare, în conformitate cu art. 334 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească prin care se constată inexactitatea înscrierilor din registrul de stare civilă constituie temeiul corectării și modificării înscrierilor de către organul de stare civilă. Hotărârea poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

În sensul prevederilor legale menționate supra, este de înțeles că recursul depus împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central nu poate fi examinat de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, deoarece legiuitorul nu reglementează calea de atac recursul pentru aceste categorii de cauze.

Totodată, instanța de recurs menționează că deși instanța de apel în decizia din 29 octombrie 2019 a menționat că „decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării, prin intermediul Curții Supreme de Justiție”, această mențiune este una abuzivă, care nu poate modifica sau anula prevederile articolului 334 din Codul de procedură civilă, ce direct indică că în astfel de categorii de cauze, decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

Având în vedere circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu poate fi acceptat spre examinare, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 429 alin. (4), lit. c), 433, lit. a¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu