

Dosarul nr. 3ra-560/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, A.Malîi, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Tudor Pașcaneanu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, încasarea dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și apelul incident declarat de Tudor Pașcaneanu împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2017 Tudor Pașcaneanu, a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, încasarea dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul Tudor Pașcaneanu a indicat că la 04 mai 2017, s-a născut fiica xxxxxxxx, iar după finisarea concediului de maternitate, soția lui Pașcaneanu Ina și-a reluat activitatea de muncă, iar el, Tudor Pașcaneanu la 28 august 2017, în baza cererii depuse și conform ordinului rectorului Academiei de Studii Economice a Moldovei, nr. 85-PD din 28 august 2017, a plecat în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.

Reclamantul Tudor Pașcaneanu a relatat că la 05 septembrie 2017 a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru, cererea și setul de documente necesare

pentru acordarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani. Anterior, la 30 august 2017, s-a adresat rectorului Academiei de Studii Economice a Moldovei cu o cerere, prin care a solicitat ca în perioada concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani să fie reîncadrat în funcția de conferențiar universitar pe 0,86 din salariul de funcție, începând cu 01 septembrie 2017. Prin ordinul nr. 100-PD din 28 septembrie 2017 a fost admis la executarea funcției menționate pe 0,86 din salariul de funcție, astfel, începând cu 01 septembrie 2017, din această data și-a reluat activitatea în condițiile timpului de muncă parțial, fapt despre care a fost adus la cunoștința Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru la 11 octombrie 2017, prezentând extrasul din ordinul de reangajare.

Reclamantul Tudor Pașcaneanu a menționat că la 30 octombrie 2017 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru i-a eliberat copia deciziei privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, prin care i s-a aprobat indemnizația în mărime de 3 953,61 lei/lunar, începând cu data de 28 august 2017 și până la 04 mai 2020, precum și copia deciziei privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani în baza cererii nr. 2017/91/14710 din 24 octombrie 2017, prin care pentru perioada 28 august 2017–31 august 2017, i-a fost aprobată spre achitare suma în mărime de 510,14 lei, iar perioada de la 01 septembrie 2017 până la 30 septembrie 2017 nu a fost inclusă spre plata indemnizației.

Din considerentul neachitării indemnizației pentru perioada 01 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017, la 02 noiembrie 2017 s-a adresat către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu o cerere, prin care a solicitat verificarea legalității neaprobării achitării de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru, a indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru perioada 01 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017 și întreprinderea măsurilor pentru achitarea indemnizației pentru perioada de 01 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017 și în continuare, până la 04 mai 2020, data expirării concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Reclamantul Tudor Pașcaneanu a afirmat că prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-2025/17 și nr. P-2111/17 din 29 noiembrie 2017, ce a fost primit la 29 noiembrie 2017, i s-a refuzat achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, de pe data de 01 septembrie 2017 și până la 04 mai 2020, data expirării concediului, invocându-se că la data reîncadrării sale în condițiile timpului de muncă parțial, 01 septembrie 2017, încă nu primea indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece primea indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, începând cu 28 august 2017.

Ulterior, nefiind de acord cu răspunsurile primite, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată, iar pe parcursul examinării acțiunii a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru ordinul rectorului ASEM nr. 21 PD din 05 martie 2018 cu privire la acordarea concediului de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, iar prin decizia privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani în baza cererii nr.2017/91/6140 din 07 martie 2018, începând cu 05 martie 2018 lui Tudor Pașcaneanu i s-a stabilit indemnizația pentru îngrijirea copilului

în mărime de 3 699,79 lei lunar până la atingerea vârstei de 3 ani a fiicei xxxxxxxx, născută la 04 mai 2020. Prin urmare, având în vedere faptul că pentru perioada de 01 septembrie 2017 – 04 martie 2018 plata de către Casa Națională de Asigurări Sociale către Tudor Pașcaneanu a fost sistată neîntemeiat, iar prin decizia privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani în baza cererii nr. 2017/91/14710 din 05 octombrie 2017 s-a aprobat indemnizația în mărime de 3953, 61 lei lunar, consideră că, Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i achite suma restantă în mărime de 24 248,81 lei (23 721, 66 lei (pentru 6 luni) + 527,15 lei (3953,6 lei/30 zile X 4 zile), pentru perioada 01 septembrie 2017– 04 martie 2018.

Reclamantul Tudor Pașcaneanu a relatat că suma de 24248, 81 lei este sumă purtătoare de dobândă, consideră că de la Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează a fi încasată dobânda de întârziere la această sumă, calculată în conformitate cu prevederile art. 585, 619 Cod civil, deci pentru perioada 04 martie 2018– 17 iulie 2018 urmează a fi încasată dobânda de întârziere în mărime de 1 023,73 lei, calculată la suma de 24 248, 81 lei pentru perioada 05 martie 2018-17 iulie 2018, și pentru perioada 17 iulie 2018 – 26 septembrie 2018 dobânda de întârziere în mărime de 542,44 lei, deci în total pentru perioada 04 martie 2018 – 26 septembrie 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să-i achite dobânda de întârziere în mărime 1566, 17 lei.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul nr.P-2025/17 și nr. P-2111/17 din 29 noiembrie 2017, recunoașterea faptului că la ziua reîncadrării în condițiile de muncă, parțial primea indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, obligarea de a calcula indemnizația pentru îngrijirea copilului minor, repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei cu restituirea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 26 septembrie 2018 reclamantul Tudor Pașcaneanu, a înaintat o cerere concretizată, solicitând anularea răspunsurilor Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. P-2025/17 și nr. P-2111/17 din 29 noiembrie 2017, prin care s-a refuzat achitarea indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, ca fiind ilegale, încasarea sumei în mărime de 24248, 73 lei cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, pentru perioada 01 septembrie 2017 – 04 martie 2018, încasarea sumei în mărime de 1566, 17 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea sumei în mărime de 24248, 73 lei, calculată pentru perioada 05 martie 2018 – 26 septembrie 2018, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Pașcaneanu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, copârât Tatiana Popa cu privire la anularea răspunsurilor, încasarea indemnizației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-au anulat răspunsurile CNAS cu nr. P-2025/17 și nr. P-2111/17 din 29 noiembrie 2017, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Tudor Pașcaneanu suma de 24248, 73 lei cu titlu de indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, pentru perioada de 01 septembrie

2017 – 04 martie 2018, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Tudor Pașcaneanu suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Tudor Pașcaneanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și apelul incident declarat de Tudor Pașcaneanu împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Tudor Pașcaneanu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ încasarea indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, încasarea dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 04 mai 2017, s-a născut copilul xxxxxxxx, părinții căreia sunt: tata Pașcaneanu Tudor și mama Pașcaneanu Ina, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. NA-VI 2xxxxxx eliberat de OSC sectorul Botanica mun.Chișinău (f.d. 11).

Instanța de apel a stabilit că La 28 august 2017, reclamantul, Tudor Pașcaneanu a depus o cerere către rectorul Academiei de Studii Economice a Moldovei privind acordarea concediului pentru îngrijirea copilului, începând cu 28 august 2017 și până la 04 mai 2020, respectiv, la aceiași dată s-a emis ordinul ASEM nr. 85-PD privind acordarea lui Tudor Pașcaneanu concediului pentru îngrijirea copilului, începând cu 28 august 2017 și până la 04 mai 2020. Ulterior, la 30 august 2017, Tudor Pașcaneanu a depus pe numele rectorului Academiei de Studii Economice a Moldovei o altă cerere, prin care a solicitat să fie reîncadrat la serviciu în funcția de conferențiar universitar în postul de 0,86 din salariu de funcție, începând cu data de 01 septembrie 2017. Prin ordinul nr. 100-PD din 28 septembrie 2017, reclamantul a fost reîncadrat pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului, în postul de 0,86, conferențiar universitar, începând cu 01 septembrie 2017, ceea ce denotă că, începând cu 01 septembrie 2017 și-a reluat activitatea în condițiile timpului de muncă parțial, fapt despre care a adus la cunoștința CTAS Centru la 11 octombrie 2017. Prin decizia din 05 octombrie 2017 CTAS Centru i-a stabilit indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la 3 ani în baza cererii lui Tudor Pașcaneanu nr. 2017/91/14710 în mărime de 3953, 61 lei, lunar, pentru perioada 28 august 2017-04 mai 2020. Ulterior, fiind informată despre reluarea activității în condițiile timpului de muncă parțial, CTAS Centru a emis o altă decizie la 18 octombrie 2017, prin care i-a stabilit achitarea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pentru perioada 28 august 2018 – 31 august 2017 în mărime de 510, 14 lei.

Instanța de apel a reținut că la 02 noiembrie 2017, Tudor Pașcaneanu, s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cu o cerere, prin care a solicitat verificarea legalității neaprobării neachitării de către CTAS Centru a indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru perioada 01 septembrie 2017 – 30 septembrie 2017 și întreprinderea măsurilor necesare pentru achitarea indemnizației din 01 septembrie 2017 și în continuare, până la 04 mai 2020, iar prin răspunsurile nr. P-2025/17 și P-2111/17 din 29 noiembrie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale

a respins cererea prealabilă.

Instanța de apel a constatat că Casa Națională de Asigurări Sociale reexaminând actele prezentate noi la 18 octombrie 2017, corect a stabilit dreptul reclamantului/intimat la indemnizația lunară pentru creșterea copilului, însă neîntemeiat a stabilit perioada spre plata indemnizației numai pentru 28 august 2017-31 august 2017, care urma să includă și perioada ulterioară, începând cu 01 septembrie 2017, deoarece în cazul dat intimatul/reclamantul și-a reluat munca cu program de muncă parțial, întrunind condițiile speciale de stabilire a indemnizației respective, ori conform prevederilor art. 18 al. (1) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale (în redacția legii la momentul adresării), indică că, asiguratul care se află în concediul pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani la toate unitățile în care desfășoară activități are dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului de la data acordării concediului și până la vârsta de 3 ani a copilului.

Pe cale de consecință, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a constatat ca fiind ilegale răspunsurile Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P-2025/17 și P-2111/17 din 29 noiembrie 2017 și încasarea indemnizației pentru creșterea copilului pentru perioada 01 septembrie 2017 – 04 martie 2018.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 26 noiembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Tudor Pașcaneanu să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel la adoptarea deciziei eronat a aplicat actele normative, care reglementează dreptul la stabilirea indemnizației pentru îngrijirea copilului.

Recurenta a menționat că conform art.18 alin. (2) al Legii nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, de indemnizație pentru creșterea copilului beneficiază, la cerere, opțional: unul dintre părinți, bunelul, bunica, o altă rudă care se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului, numai dacă, se află în concediu pentru îngrijirea copilului la toate entitățile în care activează și confirmă stagiul necesar de cotizare de cel puțin 3 ani sau cel puțin 9 luni realizat în ultimele 24 luni anterioare datei nașterii copilului. Conform alin. (1) al aceluiași articol al Legii nominalizate, asiguratul care se află în concediul pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani la toate unitățile în care desfășoară activități are dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului de la data acordării concediului și până la vârsta de 3 ani a copilului. În cazul în care, data acordării concediului pentru îngrijirea copilului diferă de la o unitate la alta, indemnizația se stabilește începând de la data ultimei acordări a concediului.

Totodată, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a relatat că conform alin. (4) al art. 18 al Legii nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, în cazul în care mama sau tata (beneficiar de indemnizație) își reia activitatea în condițiile timpului

de muncă parțial, indemnizația nu se suspendă. În rezultatul verificării actelor prezentate de către reclamant, cât și actele prezentate de către angajator, s-a constatat, că la data de 05 septembrie 2017 intimatul/reclamantul a depus cererea pentru stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani și a prezentat doar extrasul din ordin de acordare a concediului pentru îngrijirea copilului, care a fost acordat, începând cu data de 28 august 2017 până la 04 mai 2020. Astfel, pct.7² al Hotărârii Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002 cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor familiilor cu copii, beneficiarul de indemnizație lunară pentru creșterea/îngrijirea copilului, în cazul reluării muncii/angajării în câmpul muncii, eliberării din serviciu, prezintă casei teritoriale, până la sfârșitul lunii calendaristice în care s-a produs evenimentul, extrasul din ordinul respectiv. Sumele indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului achitate necuvenit din pricina neprezentării actelor menționate se restituie de către beneficiar la contul respectiv al Casei Naționale, în caz contrar se încasează în modul stabilit în punctul 26 din prezentul Regulament.

Recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a menționat că la data depunerii cererii, 05 septembrie 2017, intimatul Tudor Pașcaneanu a fost informat sub semnătură despre necesitatea informării casei teritoriale în caz de reluare a muncii, angajare sau eliberare din serviciu. Necătînd la acest fapt intimatul, deja la data depunerii cererii, a tăinuit faptul, că începând cu 01 septembrie 2017, s-a reîncadrat în câmpul muncii cu program de muncă parțial, iar la data adresării nu se mai afla în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

În acest context, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a reținut că intimatul cu bună știință nu a informat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru despre reangajarea în câmpul muncii până la stabilirea indemnizației pentru îngrijirea copilului. Or, reclamantul fiind o persoană cu studii superioare juridice, doctor în drept, nu poate interpreta altfel decât este scris în notificare despre informare a casei teritoriale de asigurări sociale privind reangajarea în câmpul muncii.

Recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a relatat că conform pct.14 din Regulamentul nominalizat, cererea pentru stabilirea indemnizației se examinează în termen de 30 zile calendaristice de la data înregistrării cererii la casa teritorială, în cazul cererii electronice de la data înregistrării cererii în sistemul informațional. Respectiv, la data de 05 octombrie 2017 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru a emis decizia de stabilire a indemnizației lui Tudor Pașcaneanu, stabilindu-i o indemnizație pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani în mărime de 4463, 75 lei, care urma să fie aprobată și înaintată către data de 15 octombrie 2017 spre plată. Ulterior, intimatul, cu bună știință, după expirarea termenului de stabilire a indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, prezintă la data de 11 octombrie 2017 Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru extrasul din ordinul de reluare a muncii cu timp de muncă parțial începând cu 01 septembrie 2017.

Recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a specificat că având în vedere circumstanțele noi apărute, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Centru a anulat decizia din 05 octombrie 2017, a reexaminat dreptul intimatului la indemnizația lunară pentru creșterea copilului, a emis o nouă decizie nr. 17097 din 18 octombrie

2017 prin care a stabilit indemnizația pentru îngrijirea copilului doar pentru perioada aflării în concediu pentru îngrijirea copilului de la 28 august 2017 până la 31 august 2017, deoarece, începând cu 01 septembrie 2017 intimatul și-a reluat munca cu program de muncă parțial, înainte de a depune cerere și a fi beneficiar de indemnizație lunară, respectiv nu se întrunesc condițiile speciale de stabilire a indemnizației respective.

Reieșind din cele expuse, la data stabilirii indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani intimatul urma să se afle în concediu pentru îngrijirea copilului.

Cu referire la pretențiile cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei, recurenta a relatat că nu este de acord, deoarece nu sunt reale, necesare și rezonabile, ori cauza dată nu este una complicată, nefiind ridicate careva dificultăți juridice, iar timpul și munca avocatului nu este justificată, având loc doar o ședință cu participarea avocatului. În cât privește întocmirea acțiunii și depunerea cererii prealabile aceasta a fost depusă de către intimat.

Referitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, recurenta consideră că și pretenția dată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, admiterea acțiunii reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă.

La 08 mai 2020 Tudor Pașcaneanu a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contencios administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Luând în considerare că recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat decizia recurată la data de 13 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale DS20359433650AS (f.d.227,vol.I) și a depus recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 26 noiembrie 2019, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 Cod administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurantei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan