

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Trofimiuc Anatolie,
în cauza civilă la cererea înaintată de Trofimiuc Anatolie împotriva Ministerului
Apărării al RM și Bazei de aviație Mărculești cu privire la obligarea pârâților de a
conecta apartamentul la sistemul de aprovizionare cu apă, de a schimba ferestrele
din lemn și încasarea cheltuielilor suportate pentru conectarea apartamentului la
sistemul de aprovizionare cu gaz și instalarea sistemului de încălzire,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Trofimiuc Anatolie, fiind menținută hotărârea din
05 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești,

c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2019, Trofimiuc Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Apărării al RM și Bazei de aviație Mărculești cu privire la
obligarea pârâților de a conecta apartamentul la sistemul de aprovizionare cu apă, de
a schimba ferestrele din lemn și încasarea cheltuielilor suportate pentru conectarea
apartamentului la sistemul de aprovizionare cu gaz și instalarea sistemului de
încălzire.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul Ministerului
Apărării al RM din anul 1983 și până în anul 2002, când a ieșit la pensie în calitate
de militar.

Conform ordinului de repartitie nr. 82 din 15 decembrie 1992, familiei sale i-a
fost repartizat un apartament de serviciu cu o odaie în blocul locativ XXXX din
orașelul militar XXXXXX, raionul Florești, Baza de aviație Mărculești, iar la 25
octombrie 2002 în baza hotărârii Comisiei locative nr. 8 a Bazei de aviație
Mărculești, au fost îmbunătățite condițiile locative ale familiei sale prin repartizarea
unui alt apartament de serviciu, și anume a apartamentului XXXX din casa XXXX
din aceeași localitate, apartament cu 2 odăi, în care locuiește până în prezent.

Potrivit scrisorii Departamentului Dotări al Ministerului Apărării nr.70/59 din 19
ianuarie 2015, în legătură cu faptul că după ieșirea la pensie nu a fost asigurat cu

spațiu locativ și nu dispunea de un alt spațiu locativ în Republica Moldova, i s-a permis să locuiască în continuare împreună cu familia în apartamentul de serviciu.

Potrivit reclamantului, blocul locativ în care se află apartamentul indicat, este în gestiunea Bazei de aviație Mărculești a Ministerului Apărării. Blocul locativ este conectat până la subsol la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă, iar la sistemul de aprovizionare cu gaz este conectat până la etajul 5, însă apartamentele, inclusiv al său, nu sunt conectate la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă. Mai mult, apartamentul în care locuiește reclamantul n-a fost conectat la sistemul de gazificare, conectarea la acest sistem a făcut-o din cont propriu.

Reclamantul a indicat că, la momentul repartizării apartamentului în anul 2002, apartamentul era conectat la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă și la sistemul de încălzire de la cazangerie, dar în anul 2003, apartamentul a fost deconectat de conducerea Bazei de aviație de la încălzire, din motivul că baza nu dispunea de cărbuni pentru cazangerie, iar în anul 2017 apartamentul a fost deconectat și de la sistemul de aprovizionare cu apă.

Recent, reclamantul s-a adresat la agentul economic care aprovizionează cu apă potabilă populația raionului Florești (SA "Apă Canal Florești"), care a explicat, că conectarea apartamentului la sistemul de aprovizionare cu apă ține de competența gestionarului, adică a Bazei de aviație Mărculești, iar Ministerul Apărării al RM și Baza de aviație Mărculești refuză conectarea apartamentului la sistemul de aprovizionare cu apă, invocând faptul că conectarea trebuie să o facă proprietarii de apartamente.

Suplimentar, reclamantul a indicat că în anul 2003, pe când Baza de aviație Mărculești era condusă de Ceban Sergiu, ultimul a propus locatarilor în formă orală să conecteze apartamentele la sistemul de aprovizionare cu gaz și să instaleze sisteme de încălzire în apartamente pe cont propriu, iar ulterior, cheltuielile ce le vor suporta pentru aceasta, vor fi incluse în plata pentru servicii și chirie până la achitarea lor deplină de către întreprindere.

În anul 2011, din motivul că era imposibil de locuit în apartament în lipsa gazului și a încălzirii, reclamantul din cont propriu a instalat în apartament un sistem de aprovizionare cu gaz, suportând cheltuieli în sumă de 2805,30 lei. Pentru încălzirea apartamentului, reclamantul a procurat un cazan în sumă de 4000 lei, pentru instalarea căruia a mai achitat inginerului Bazei de aviație Mărculești, Suhari Boris, încă 3500 lei. Ultimul nu i-a eliberat bon de plată pentru servicii.

Respectiv, în baza promisiunilor șefului Bazei de Aviație Mărculești, Ceban Sergiu, reclamantul nu achita plata pentru servicii și chirie. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 martie 2018, s-a încasat de la reclamant în beneficiul Bazei de Aviație Mărculești, plata pentru servicii și chirie în sumă de 9524,47 lei, fără a se ține cont de cheltuielile suportate pentru instalarea sistemului de aprovizionare cu gaz și a sistemului de încălzire în apartament, lucrări, care conform legii trebuiau să fie executate de proprietarul imobilului, și nu de reclamant.

Potrivit reclamantului, apartamentul nu corespunde cerințelor de trai ale locatarilor. Apartamentul nu este asigurat cu sistem de aprovizionare cu apă potabilă, ferestrele sunt putrede și nu mai protejează de frig, în orice moment existând pericolul să cadă de la sine. Astfel, reclamantul și membrii familiei sale nu poartă nici o vină pentru faptul că ferestrele sunt putrede. Corespunzător, reclamantul consideră că nu lui îi revine obligația de a le schimba, dar proprietarului, care

conform prevederilor art. 35 alin. (1) lit b) din Legea cu privire la locuințe este obligat să efectueze lucrări asupra bunurilor imobile închiriate.

Cu referire la termenul extinctiv de prescripție în privința încasării cheltuielilor suportate la instalarea sistemului de gazificare și a sistemului de încălzire în apartament, reclamantul a indicat că l-a omis, deoarece s-a bazat pe promisiunile fostului conducător a Bazei de Aviație Mărculești, Ceban Sergiu, și a sperat că cheltuielile suportate de el pentru instalarea în apartament a sistemului de gazificare și de încălzire, vor fi incluse în plata pentru servicii și chirie. Astfel, abia la 21 martie 2018, când a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești, a înțeles că promisiunile conducătorului Bazei de Aviație Mărculești nu vor fi îndeplinite.

În așa mod, a solicitat ca instanța de judecată să ia în considerație faptul că a omis termenul de prescripție din motive întemeiate și să-l repună în termen pentru a avea posibilitatea de a cere încasarea cheltuielilor suportate pentru instalarea sistemului de gazificare și încălzire în apartament din cont propriu de la pârâți.

Reieșind din cele expuse, Trofimiuc Anatolie a solicitat obligarea Ministerului Apărării al RM și a Bazei de aviație Mărculești să conecteze apartamentul XXXX amplasat în casa XXXX din s. XXXXXX, raionul Florești, la sistemul de aprovizionare cu apă; obligarea Ministerului Apărării al RM și a Bazei de aviație Mărculești să schimbe ferestrele din lemn ale apartamentului XXXX din casa XXXX din s. XXXXXX, raionul Florești, în legătură cu faptul că ele sunt putrede și pun în pericol sănătatea și viața locatarilor; repunerea sa în termen pentru înaintarea pretenției de încasare a cheltuielilor suportate de el în legătură cu conectarea apartamentului XXXX din casa XXXX din s. XXXXXX, raionul Florești, la sistemul de aprovizionare cu gaze și de instalare a sistemului de încălzire în apartamentul indicat; încasarea de la pârâți în beneficiul său a cheltuielilor suportate în legătură cu conectarea apartamentului XXXX din casa XXXX din s. XXXXXX, raionul Florești, la sistemul de aprovizionare cu gaze în sumă de 2805,30 lei și de instalare a sistemului de încălzire a apartamentului în sumă de 4000 lei; scutirea sa de achitarea taxei de stat în legătură cu faptul că unica sursă de existență a sa și familiei este pensia stabilită de stat, alte mijloace nu are și se află în stare materială precară.

Prin hotărârea din 05 august 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a respins acțiunea civilă a lui Trofimiuc Anatolie împotriva Ministerului Apărării al RM și Bazei de aviație Mărculești cu privire la obligarea conectării apartamentului XXXX, amplasat în casa XXXX din satul XXXXXX, r. Florești, la sistemul de aprovizionare cu apă, și obligarea de a schimba ferestrele, ca fiind nefondată. S-a respins capătul acțiunii pentru înaintarea pretenției de încasare a cheltuielilor suportate în legătură cu conectarea apartamentului XXXX din blocul de locuit XXXX din s. XXXXXX, r. Florești, la sistemul de aprovizionare cu gaze și de instalare a sistemului de încălzire în apartamentul indicat, ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Trofimiuc Anatolie, fiind menținută hotărârea din 05 august 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că pretențiile apelantului nu au fost probate și sunt neîntemeiate, or proprietarul blocului locativ a conectat imobilul la conducta de aprovizionare cu apă potabilă, precum și la cea de aprovizionare cu gaze, conectarea apartamentului în care locuiește apelantul fiind

pusă pe seama acestuia. În privința cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instalarea sistemului de aprovizionare cu gaze și a sistemului de încălzire, instanța de apel a conchis că a fost înaintată cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă.

La 13 februarie 2020, Trofimiuc Anatolie a contestat cu recurs decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 05 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

La 18 martie 2020, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a expediat prin intermediul poștei electronice referința la cererea de recurs depusă de Trofimiuc Anatolie, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trofimiuc Anatolie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 decembrie 2019 și expediată participanților la proces la 10 ianuarie 2020 (f.d. 119), fiind recepționată de către recurent la 15 ianuarie 2020 (f.d. 120). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 13 februarie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Trofimiuc Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Trofimiuc Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru