

Dosarul nr.2ra-613/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, judecător: D. Bosîi

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Chiosa către Anton Pavel cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Anton Pavel, casată hotărârea din 04 octombrie 2016 a Judecătoria Cahul și emisă o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

constată:

La 17 septembrie 2015, Dmitrii Chiosa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anton Pavel cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, suportate în alt proces de judecată, în mărime de 75110 de lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei în mărime de 14000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 aprilie 2011, Anton Pavel a depus cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea onoarei și demnității cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000000 de lei și dezmințirea informației difuzate la televiziunea prin cablu „TV Prut”, privitor la acțiunile ilegale de atac „raider” întreprinse de Anton Pavel împotriva lui Chiosa Dmitrii, cerere care a fost respinsă integral, iar hotărârea instanțelor judecătorești a devenit definitivă și irevocabilă.

Pe parcursul desfășurării procesului civil, Chiosa Dmitrii nu a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, dar s-a folosit de dreptul de a le solicita în perioada termenului prevăzut de art.267 Cod civil.

Pentru apărarea intereselor sale în instanțele de judecată, în acțiunea înaintată de Anton Pavel, a suportat cheltuieli de judecată privind asistență juridică în mărime de 75110 de lei, taxa de stat, precum și cheltuielile de judecată legate de examinarea prezentei cereri.

Astfel, a solicitat încasarea de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii a prejudiciului material legat de cheltuielile de judecată în mărime de 75110 de lei,

încasarea de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 14000 de lei.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, cererea de chemare în judecată depusă de Chiosa Dmitrii a fost admisă parțial.

S-a încasat de Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii suma de 50 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul civil la acțiunea depusă de Anton Pavel împotriva lui Chiosa Dmitrii, Societatea cu Răspundere Limitată „Truc-3” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul Expres” privind încasarea de la Chiosa Dmitrii a prejudiciului moral și obligarea dezmințirii informației.

S-a încasat de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în prezentul proces civil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 octombrie 2016, Anton Pavel a declarat apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Chiosa Dmitrii.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Anton Pavel.

S-a casat integral hotărârea din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul și s-a emis o nouă hotărâre, prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de Chiosa Dmitrii împotriva lui Pavel Anton cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă.

La 31 octombrie 2018, Chiosa Dmitrii, reprezentat de avocatul Șoitu Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Dmitrii Chiosa și s-a casat decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în același complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către Anton Pavel, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii suma de 2000 (două mii) de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 161 (una sută șaiszeci și unu) de lei cu titlu de cheltuieli de transport suportate în procesul civil nr. 2-837/2011, la acțiunea înaintată de Anton Pavel către Chiosa Dmitrii, SRL „Truc 3” și SRL „Cahul Expres” privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, și acțiunea reconvențională a lui Chiosa Dmitrii și SRL „Truc 3” către Anton Pavel privind repararea prejudiciului material și moral.

În rest, acțiunea lui Chiosa Dmitrii către Anton Pavel, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suportate de către Chiosa Dmitrii la judecarea prezentei cauze în prima instanță.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, la caz, depunându-se acțiune cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-a solicitat încasarea de la Anton

Pavel a sumei de 75110 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a cheltuielilor de judecare a cauzei în mărime de 14000 de lei.

Instanța de fond, la emiterea hotărârii contestate, eronat a considerat necesară încasarea sumei de 50000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de Chiosa Dmitrii, în procesul civil la acțiunea depusă de Anton Pavel către SRL „Truc 3” și SRL „Cahul Expres” privind încasarea de la Chiosa Dmitrii a prejudiciului moral de 3000000 de lei, a cheltuielilor de judecată și obligarea de a dezminți informațiile, precum și încasarea de la Anton Pavel în beneficiul lui Chiosa Dmitrii a sumei cheltuielilor pentru asistență juridică suportate, în mărime de 10000 de lei. Această concluzie a instanței de fond este una pripită așa cum, nu s-a pus accentul pe faptul că, chiar dacă se invocă că Chiosa Dmitrii a avut câștig de cauză, din materialele dosarului se desprinde că cauza pe care se invocă suportarea cheltuielilor judiciare, a fost scoasă de pe rol din oficiu de către instanța de judecată.

Deci, soluția adoptată în cauza pe care se solicită încasarea cheltuielilor de judecată nu s-a datorat aportului, lucrului avocatului lui Chiosa Dmitrii, ci datorită faptului nerespectării procedurii prealabile de către Anton Pavel, iar circumstanța dată era evidentă de la înaintarea acțiunii de către Anton Pavel, fapt ce denotă că, la caz, era necesară manifestarea bunei – credințe, prin prezentarea unei referințe în care să fie indicată poziția cu privire la scoaterea cererii de pe rol în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile și, la emiterea hotărârii contestate, prima instanță nu a pus accent pe acest fapt.

La 17.02.2020, Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că aprecierea probelor a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26.03.2020, Anton Pavel a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie respins ca tardiv și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 martie 2019 și comunicată participanților la proces, la 25 aprilie 2019 (f. d. 265, vol. I), înscrisuri despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc, iar recursul a fost declarat, prin intermediul oficiului poștal la 13 februarie 2020 (f. d. 24, vol. II). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dmitrii Chiosa, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh