

Dosarul nr. 2r-157/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător I. Țonov

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru

## DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Andrei Dudnic și Boris Grossu, cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

#### c o n s t a t ă:

La 14 februarie 2019, OCN ÎCS „Express Leasing Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Dudnic Andrei, Grossu Boris cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat în mod solidar de la Dudnic Andrei și Grossu Boris, în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing Microcredit” SRL, datoria totală rezultată din contractul de împrumut din 03.04.2018 în sumă de 2162,35 dolari SUA sau echivalentul în lei RM la data executării obligației, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 1438 lei.

S-a scos de pe rol, cerința reclamantului OCN ÎCS „Express Leasing Microcredit” SRL cu privire la deposedarea și transmiterea silită a autocamionului de la Dudnic Andrei în posesiunea OCN ÎCS „Express Leasing Microcredit” SRL.

La 27 noiembrie 2019, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2019, solicitând admiterea cererii de apel cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor neadmise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Dudnic Andrei, Grossu Boris privind încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2019, din considerentul că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 05.02.2020, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, actele care confirmă împuternicirile reprezentantului OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, în instanța de judecată, au fost anexate la materialele dosarului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu restituirea dosarului la rejudecare în alt complet de judecată.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 20 ianuarie 2020, este depus în termen. Încheierea enunțată a fost înmănată recurenteii pentru cunoștință la 03.02.2020 (f. d. 92), iar recursul a fost depus la 05.02.2020.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, pe motiv că Ina Lescenco, în calitate de pretins reprezentant al societății enunțate, în lipsa documentului legalizat care atestă împuternicirile acordate, contrar prevederilor art. 75 alin. (2), 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, a atacat hotărârea judecătorească.

Instanța de apel a remarcat că, la materialele cauzei, lipsesc acte care ar demonstra calitatea Inei Lescenco de angajat al OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, la momentul depunerii cererii de apel - 27 noiembrie 2019. De alt fel, în procura prezentată se menționează că Lescenco Ina este angajată în funcția de jurist principal în cadrul ÎCS „Express Leasing” SRL, însă la dosar lipsește un asemenea înscris, și aceasta pentru că ordinul anexat, și anume ordinul nr. 10-07-a din 17 iulie 2006, atestă angajarea în baza contractului de muncă și de răspundere materială a Inei Leșcenco la „IM și Compania Consulting Grup” SA (f.d.36).

În același timp, instanța de recurs constată că, în speță, reprezentantul apelantei, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, Ina Lescenco, în cererea de recurs, invocă faptul, precum că este angajată a reclamantului-apelant și activează în funcția de jurist principal, iar la 21.12.2009, IM și Compania Consulting Grup” SA și-a schimbat denumirea în ÎCS „Express Leasing” SRL, care la 05.03.2019, iarăși și-a schimbat denumirea în OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, or, dânsa nu poartă nicio vină că la data angajării sale - 17.07.2006 și până la depunerea apelului –

27.11.2019, angajatorul și-a schimbat forma organizatorico-juridică și denumirea de câteva ori.

Astfel, instanța de apel nu putea aplica dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în situația în care a fost anexată la cererea de apel procura din 08.04.2019 care atestă împuternicirile, precum și ordinul de angajare din care rezultă că dânsa reprezintă apelanta în calitatea sa de angajată a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor legale citate, Colegiul reține că, soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a reprezentantului apelantei-recurente, Ina Lescenco, este prematură, dat fiind faptul că la materialele dosarului se regăsesc acte, care dovedesc cele invocate de către recurenta-apelantă, în sens, că împuternicirile Inei Lescenco sunt confirmate prin procura din 08.04.2019 din care și se deduce că dânsa este angajată a organizației-apelante.

Deci, în circumstanțele arătate, instanța de apel, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, având oricare suspiecții și pentru a exclude orice dubiu posibil în ceea ce privește dovada calității de angajat a acesteia în cadrul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, urma printr-o încheiere să nu dea curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei-recurente sau reprezentantului acesteia un termen pentru prezentarea unor dovezi suplimentare care să certifice fără îndoială împuternicirile reprezentantului apelantei.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că, conform legislației relevante speței, Ina Lescenco, în calitate de pretins reprezentant al OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, fără temei legal, a depus cererea de apel și această situație juridică conduce la restituirea apelului, iar apelanta și reprezentantul său, sunt ținuti să suporte consecințele nefavorabile. Or, situația analizată indică nemijlocit la faptul că soluția instanței de apel este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor

care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Astfel, restituirea cererii de apel, în condiții ambiguoase, încalcă dreptul apelantei-recurente la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2020 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL.

Se casează încheierea din 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL către Andrei Dudnic și Boris Grossu, cu privire la încasarea datoriei și exercitarea dreptului de gaj, și se remite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru