

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – N. Iordachi

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SA „Crasmed”,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, SRL “Servtrade-Group”, împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SA „Crasmed”, administratorul Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, a fost admisă cererea inductivă a SA „Crasmed”, s-a constatat insolabilitatea debitorului, iar în calitate de administrator a fost numit Maxim Timoșin.

La 11 martie 2016, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Crasmed”, în proces de insolabilitate, privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 24 iunie 2015, încheiat între SA „Crasmed”, în proces de insolabilitate, în persoana lichidatorului Timoșin Maxim, în calitate de vânzător și Chih Taras, în calitate de cumpărător, cu revenirea părților la poziția inițială.

La 13 iulie 2017, Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim au depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată. La rândul său și

Cornițaia Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Chih Taras, cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 24 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila și Cornițchii Vadim împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras și cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornițaia Olga împotriva SA „Crasmed” și Chih Taras cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, au fost conexe într-o singură cauză.

La 29 august 2017, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițaia Olga au depus cerere de completare a temeiurilor și de concretizare a cerințelor, indicând ca intervenient accesoriu pe Prussakov Nicolai.

La 27 noiembrie 2017, reclamantii au depus cerere de concretizare a cerințelor și au precizat că își îndreaptă pretențiile împotriva părților SA „Crasmed”, Chih Taras și intervenienților accesorii notarul public Bondarciuc Olga, Chiriașciuc Arina și Prussakov Nicolai.

Prin încheierea instanței de judecată Timoșin Maxim a fost antrenat în proces în calitate de copârât la demersul acestuia.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim și Cornițaia Olga împotriva SA „Crasmed”, în proces de insolvență, Timoșin Maxim, Chih Taras, intervenient accesoriu Prussakov Nicolai, notarul public Bondarciuc Olga și Chiriașciuc Arina cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițaia Olga au declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019 cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii privind constatarea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, s-a respins recursul declarat de Iurașco Ludmila, Cornițchii Vadim, Cornițaia Olga, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, SRL “Servtrade-Group”, împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, au depus cereri de recurs.

În motivarea recursului, SRL “Servtrade-Group” a indicat că instanța investită cu soluționarea cererii de revizuire nu a examinat efectiv argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cererii de revizuire, iar poziția instanței este una pârținoare și incompatibilă cu ordinea de drept. Astfel, prin decizia din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

creditorul SRL "Servtrade-Group" a fost lezată în drepturi, deoarece instanța nu a atras-o în procesul în care se examina legalitatea înstrăinării masei debitoare a SA "Crasmed", din valorificarea căreia urmau a fi satisfăcute și creanțele creditorului SRL "Servtrade-Group".

Recurenta SRL "Servtrade-Group" a solicitat casarea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea recurată.

În motivarea recursului, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” a indicat că prin lipsa masei debitoare a SA "Crasmed", îi sunt lezate drepturile, deoarece este în imposibilitate să își satisfacă creanțele. Astfel, contractual de vânzare-cumpărare, care a fost contestat în prezenta cauză, este unul ilegal, iar creditorul SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” nu a fost atrasă în proces și a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra interesele.

Recurenta SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” a solicitat casarea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece, cu toate că cererea sa de revizuire este întemeiată, fiind prezentate probe care confirmă prejudicierea intereselor Serviciului Fiscal de Stat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, instanța a respins-o ca inadmisibilă. Totodată, recurentul consideră eronată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la încălcarea de către Serviciul Fiscal de Stat a termenului de înaintare a revizuirii.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat casarea încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a cauzei în alt complet de judecată.

La 04 mai 2020, Chih Taras a depus referință la cererile de recurs înaintate de SRL "Servtrade-Group", prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, solicitând respingerea acestora.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recursuri și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL "Servtrade-Group", prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 30 ianuarie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 03 februarie 2020 (f.d. 105, vol. VII). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurenți, iar cererile de recurs au fost înregistrate la 17 februarie 2020, 21 februarie 2020 și, respectiv, 25 februarie 2020, Colegiul consideră că acestea au fost depuse în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, SRL “Servtrade-Group”, împotriva deciziei din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că în cazul cererilor de revizuire depuse de Serviciul Fiscal de Stat și SRL “Servtrade-Group”, nu a fost respectat termenul de înaintare a cererii de revizuire, iar cererea de revizuire a SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu prevederile art. 450 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d¹) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e¹);

e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

Verificând motivele recursurilor prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererile de recurs sunt neîntemeiate.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Serviciul Fiscal de Stat și SRL “Servtrade-Group” în cererile lor de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că a luat cunoștință de decizia contestată la 11 noiembrie 2019, iar SRL “Servtrade-Group” – la 05 noiembrie 2019, pe când în motivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020 sunt combătute aceste afirmații, fiind demonstrat faptul că recurenții au cunoscut despre examinarea prezentului litigiu, au participat în ședințele de judecată, au formulat cereri și demersuri, etc.

În acest sent, Colegiul ține să menționeze faptul că legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Astfel, recurenții, cunoscând despre existența litigiului, urmau să se informeze despre soarta acestuia, înaintând/insistând și asupra unor cereri de atragere a lor în procesul de judecată, în cazul în care au considerat că drepturile lor ar putea fi eventual lezate prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, se constată că cererea de revizuire a SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din norma citată, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar să fie argumentată lezarea drepturilor persoanei neantrenate în proces, precum și să fie prezentate instanței probe în acest sens.

Mai mult, revizuentul considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 din Codul de procedură civilă, să intervină în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile sale, fapt însă nerealizat de acesta în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuentă/recurentă nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și nu pot influența soluția instanței.

Astfel, Colegiul reține că, încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de recurs înaintate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de SRL “Servtrade-Group”, prin intermediul administratorului Iurașco Ludmila, SRL „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău”, prin intermediul reprezentantului Spatarel Svetlana, și Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul directorului adjunct Țurcanu Igor.

Se menține încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Crasmed”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu