

Dosarul nr. 2rh-20/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: V. Boico
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Budăi, M. Guzun, N. Craiu
Instanța de recurs: S. Filincova, S. Novac, T. Vieru, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire a ÎSC „First Financing Group” SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Garant” către Dumitru Tărăburca cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost întărită tranzacția de împăcare încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” și Dumitru Tărăburca,

constată:

La 08 noiembrie 2011, SA „Garant” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Tărăburca, solicitând încasarea datoriei în sumă de 253 521 de euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul lui Tărăburca Dumitru, în beneficiul societății pe acțiuni „Garant”, suma în mărime de 253521 de euro, taxa de stat în sumă de 50000 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 46500 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Tărăburca Dumitru, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Garant”.

La 02 aprilie 2013, societatea pe acțiuni „Garant” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat admiterea acestuia, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30 octombrie 2013, avocatul lui Tărăburca Dumitru, Sergiu Lotean, a depus o cerere care a fost înregistrată sub nr. 5685, prin care a solicitat amânarea examinării

cauzei în recurs, din motiv că părțile au intenția de a încheia o tranzacție de împăcare, totodată, a anexat la cerere și copia tranzacției de împăcare.

La 21 noiembrie 2013, a fost înregistrată în registrul de intrare a Curții Supreme de Justiție sub nr. 6142, tranzacția de împăcare încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” și Tărăburca Dumitru, prin care au solicitat confirmarea acesteia și încetarea procesului.

Prin decizia din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost întărită tranzacția de împăcare încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” și Tărăburca Dumitru, în cauza civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant” către Tărăburca Dumitru cu privire la încasarea datoriei, conform căreia:

Societatea pe acțiuni „Garant” s-a obligat:

- Să renunțe integral la acțiunea civilă privind încasarea de la Tărăburca Dumitru a datoriei și a penalității în sumă de 253521 de euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat și a cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice.

- Să renunțe la orice alte cerințe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părți la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligațiilor sale, conform contractului de investiții în construcția obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu Tărăburca Dumitru personal sau prin intermediul unui terț, contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral 0131130065, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Valea Schinoasei 78, cu toate obiectele imobiliare, construite pe acest teren în rezultatul activității comune.

- Să-i achite lui Tărăburca Dumitru la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului (terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX) suma de 5000,0 de euro în numerar, de asemenea în termen de 3 (trei) luni de la încheierea contractului să-i mai achite și suma de 25000,0 de euro. Până la achitarea integrală a sumei conform contractului de vânzare-cumpărare a imobilului să-i transmită lui Tărăburca Dumitru în calitate de gaj apartamentul nr. 20 M din XXX, cu numărul cadastral XXX.

- Să stingă toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de ÎCS OM „First Financing Group” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri XXX, indiferent de mărimea acestora, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral XXX.

- Nu mai târziu de zece zile calendaristice să anuleze toate interdicțiile și restricțiile, să se prezinte personal la notar, sau prin intermediul unui terț, despre care se va anunța în prealabil, pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral XXX, amplasat în XXX, cu toate obiectele construite pe el (construcții nefinisate).

- După încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral XXX, să-i prezinte lui Tărăburca

Dumitru împuterniciri pentru darea în exploatare a construcțiilor amplasate pe acest teren și înregistrarea lor pe numele societății pe acțiuni „Garant” sau a persoanei terțe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

- Să-i achite lui Tărăburca Dumitru suma de 40000,0 de euro, în cazul în care societatea pe acțiuni „Garant” va înstrăina obiectele imobile, amplasate în XXX la achitarea integrală de către cumpărătorul terț, care a încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare.

- Să primească de la Tărăburca Dumitru în proprietate terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral XXX, amplasat în XXX, cu toate obiectele construite pe el (construcții nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de societatea pe acțiuni „Garant” în mărime de 253521 de euro.

Tărăburca Dumitru se obligă:

- Să accepte renunțul integral al societății pe acțiuni „Garant” de la cererea cu privire la încasarea de la Tărăburca Dumitru a datoriei și penalității în sumă de 253521 de euro, a cheltuielilor de judecată, a taxei de stat și a cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice.

- Să înceteze toate procesele judiciare și să prevină apariția unor noi procese judiciare, obiect al cărora în mod direct sau indirect este contractul de investiții în construcția obiectelor imobiliare nr. 8G, încheiate de părți conform contractului din 25 martie 2010.

- Să renunțe la orice cerințe patrimoniale (inclusiv penalitatea, dobânda de întârziere, compensarea prejudiciului), care rezultă din raporturile juridice civile dintre părți la executarea de către Tărăburca Dumitru a obligațiilor sale conform contractului de investiții în construcția obiectelor imobiliare № 8 G din 25 martie 2010.

- Să încheie cu societatea pe acțiuni „Garant” (sau altă persoană indicată de societatea pe acțiuni „Garant”) nu mai târziu de zece zile calendaristice contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX, amplasat în XXX cu toate obiectele imobile construite pe acest teren de pământ.

- Nu mai târziu de 2 luni de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX, amplasat în XXX să dea în exploatare obiectele imobile, construite pe acest teren de pământ, să perfecteze actele de dare în exploatare pe numele societății pe acțiuni „Garant”, sau a unui persoane terțe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare și să înregistreze obiectul imobil în Registrul cadastral al bunurilor imobile pe numele societății pe acțiuni „Garant”, sau a persoanei terțe, care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare.

- Să transmită în proprietate societății pe acțiuni „Garant”, sau persoanei terțe la indicația acestuia, terenul de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX, amplasat în XXX, cu toate obiectele construite pe el (construcții

nefinisate) în contul datoriei existente a lui Tărăburcă Dumitru față de societatea pe acțiuni „Garant” în mărime de 253521 euro.

S-au obligat Tărăburca Dumitru și societatea pe acțiuni „Garant” ca nu mai târziu de 10 zile calendaristice din momentul aprobării de către Curtea Supremă de Justiție a tranzacției de împăcare, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX, amplasat în XXX cu toate obiectele imobile amplasate pe acesta.

S-au obligat Tărăburca Dumitru și societatea pe acțiuni „Garant”, în modul stabilit de Codul de procedură civilă, să renunțe la toate cerințele înaintate, cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea în instanța de judecată sau cu desfășurarea proceselor judiciare (taxe de stat, onorariul reprezentanților, alte cheltuieli de judecată).

S-a anulat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2012, în cauza civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant” către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

S-a anulat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2011, prin care a fost aplicat sechestrul asupra terenului cu suprafața totală de 0,1117 ha, cu numărul cadastral XXX, amplasat în XXX și imobilele amplasate pe acesta.

S-a explicat părților în temeiul art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă, că nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

S-a încetat procesul în cauza civilă la cererea societății pe acțiuni „Garant” către Tărăburcă Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

La 18.12.2019, ÎSC „First Financing Group” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la persoanele care nu au fost antrenate în proces.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 27.11.2013, rejudecarea recursului și excluderea ÎSC „First Financing Group” SRL din procesul dat.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Este de principiu, că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este necesar să se constate dacă persoana care nu a fost

implicată în proces este subiect al raportului material litigios și, în acest sens, urmează să fie prezentate probe pertinente și concludente, precum că prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în procesul dat, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În speță, se constată că ÎCS „First Financing Group” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, menționând că, prin decizia enunțată a fost admisă și confirmată tranzacția de împăcare, încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” și Tărăburca Dumitru, prin care sunt direct vizate drepturile revizuentului, or, societatea pe acțiuni „Garant” și-a asumat obligațiunea de a achita toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de creditorul ÎCS „First Financing Group” SRL, indiferent de suma acestora, iar Tărăburca Dumitru a fost obligat să încheie cu societatea pe acțiuni „Garant” un contract de vânzare-cumpărare a terenului și construcțiilor care sunt ipotecate în favoarea ÎCS „First Financing Group” SRL, ultima, în calitate sa de creditor ipotecar, nu a discutat și nici nu a dat acordul ca datoria lui Tărăburca Dumitru să fie cesionată de către societatea pe acțiuni „Garant”.

În așa fel, prin decizia din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție au fost lezate și încălcate grav drepturile și interesele ÎCS „First Financing Group” SRL.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, cât și prin prisma probelor administrate, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de ÎCS „First Financing Group” SRL este neîntemeiată, iar argumentele invocate în justificarea acesteia poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată.

Sub acest aspect se reține că, pentru a admite cererea de revizuire în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, sunt necesare întrunirea următoarelor condiții:

- să se constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios;
- să fie prezentate probe pertinente și concludente, precum că prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în procesul dat, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, este de menționat că, legea reglementează expres procedura intervenirii participanților în proces, în speță, însă nu se eludează omiterea atragerii în proces a persoanelor ale căror drepturi ar putea fi afectate prin hotărârea pronunțată, dat fiind faptul că litigiul, privind încasarea datoriei în mărime de 253521 de euro, îi vizează nemijlocit pe societatea pe acțiuni „Garant”, în calitate de reclamantă, și Tărăburca Dumitru, în calitate de pârât, nefiind demonstrat faptul că ÎCS „First Financing Group” SRL este subiect al raportului material litigios. Însăși, revizuentul solicitând rejudecarea recursului și excluderea lui din procesul dat dă de înțeles că nu este un subiect al raportului material litigios.

La fel, nu și-au găsit confirmare argumentele revizuentului, prin care acesta afirmă că, prin decizia din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost întărită tranzacția de împăcare, încheiată între societatea pe acțiuni „Garant” și

Tărăburca Dumitru, se prezuma încălcarea dreptului său de creditor ipotecar, or, prin această tranzacție, societatea pe acțiuni „Garant” și-a asumat obligațiunea de a achita toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de creditorul ÎCS „First Financing Group” SRL, indiferent de suma acestora, iar Tărăburca Dumitru a fost obligat să încheie cu societatea pe acțiuni „Garant” un contract de vânzare-cumpărare a terenului și construcțiilor care sunt ipotecate în favoarea ÎCS „First Financing Group” SRL și, în așa mod, bunul imobil în privința căruia există un drept real al revizuientului, stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, a fost transmis unei alte persoane terțe, care în virtutea unui act judecătoresc, de asemenea irevocabil, are un drept actual în privința bunului vizat.

Față de aceste argumente ale revizuientului, Colegiul reține că, după cum atestă materialele speței, acesta nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte că condițiile expuse în tranzacția de împăcare au fost executate și, astfel, bunul imobil ipotecat în favoarea ÎCS „First Financing Group” SRL, ar fi fost transmis de către Tărăburca Dumitru către societatea pe acțiuni „Garant”, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, iar ultima ar fi refuzat să achite toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de creditorul ÎCS „First Financing Group” SRL, or, prin încheierea respectivei tranzacții, revizuientul nu a fost dezavantajat nicidecum, luând în considerație și faptul că, conform tranzacției de împăcare, este impusă condiția din care rezultă că, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața totală de 0,1117 ha, numărul cadastral XXX, societatea pe acțiuni „Garant”, urma să stingă toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de ÎCS OM „First Financing Group” SRL, indiferent de mărimea acestora.

Mai mult, contractul de ipotecă din 21 aprilie 2009, încheiat între ÎCS „First Financing Group” SRL și Tărăburca Dumitru, ca mijloc de garantare a obligațiilor stabilite prin contractul de împrumut din nr. 33/09 din 21.04.2009, a fost înregistrat OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” cu nr. 0101/09/9697, la 21.04.2009, fapt din care se deduce că bunul imobil grevat, conform prevederilor legale, nu putea fi înstrăinat în niciun caz fără acordul expres al creditorului ipotecar, la caz, al ÎCS „First Financing Group” SRL. Deci, în așa fel, revizuientul având la bază un remediu real pentru a-și revendica drepturile sale sau pentru a înlătura consecințele nefavorabile acestuia.

Prin urmare, în virtutea prevederilor legale ce reglementează modul și condițiile de efectuare a oricăror tranzacții în privința bunurilor imobile grevate cu ipotecă, realizarea tranzacției de împăcare în vederea executării obligațiunii societății pe acțiuni „Garant” de a achita toate datoriile lui Tărăburca Dumitru față de creditorul ÎCS „First Financing Group” SRL, indiferent de suma acestora, și obligația lui Tărăburca Dumitru să încheie cu societatea pe acțiuni „Garant” un contract de vânzare-cumpărare a terenului în acest scop, în mod implicit este posibilă doar cu participarea revizuientului, fapt care ar exclude totalmente o eventuală lezare sau încălcare a drepturilor și intereselor ÎCS „First Financing Group” SRL. Totodată, revizuientul având posibilitatea reală de a obține executarea hotărârii judecătorești nr. 2-976/13 din 02 septembrie 2013, prin care a fost dispusă transmiterea obiectului ipotecii în posesia acestuia.

Pe cale de consecință, circumstanțele elucidate indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, precum și la lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii, în speță, nefiind stabilite condițiile esențiale pentru a admite cererea de revizuire în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

De alt fel, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, însă aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admitterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Or, o hotărâre definitivă nu poate fi repusă în discuție decât în circumstanțe cu caracter substanțial și de necontestat, ca de exemplu, o eroare judiciară (Vardanyan și Nanushyan vs Armenia din 27 octombrie 2016, pct. 70).

Revizuirea nu trebuie să devină un apel deghizat, orice derogare de la caracterul său extraordinar fiind justificată, numai atunci când este fundamentată pe apariția unor circumstanțe substanțiale și imperios necesare, „niciuna dintre părți neavând dreptul să ceară revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a fondului cauzei, iar puterea de revizuire a instanțelor superioare ar trebui exercitată pentru a corecta erorile judiciare, nu pentru a realiza o nouă analiză a fondului cauzei”.

Unul dintre elementele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, că soluția dată de către instanțe în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie rejudecată, deoarece securitatea raporturilor juridice presupune respectarea caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești.

În opinia Curții, numai erorile de fapt ce nu devin vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității raporturilor juridice, pe motiv ca ele nu au putut fi corectate prin intermediul căilor ordinare de atac.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate de revizuiant nu se încadrează în rigorile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „First Financing Group” SRL, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Garant” către Dumitru Tărăburcă cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu