

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, Ș.Starciuc, G.Colev)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Vadim Dimov și de reprezentantul acestuia,  
avocatul Veaceslav Dandeuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Dimov împotriva  
lui Fiodor Pavlioglo cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil,

împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
admisă cererea de suspendare depusă de Fiodor Pavlioglo și a fost suspendat procesul dat  
până la examinarea unei cauze conexe,

c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2018 Vadim Dimov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Fiodor Pavlioglo cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost  
admisă acțiunea depusă de Vadim Dimov. A fost obligat Fiodor Pavlioglo să înlătore  
obstacolele în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, care aparține lui Vadim  
Dimov; a fost obligat Fiodor Pavlioglo să demoleze o construcție neautorizată amplasată  
pe lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx; au fost încasate de la Fiodor Pavlioglo în  
beneficiul lui Vadim Dimov cheltuielile de judecată suportate în sumă de 300 de lei cu  
titlu de taxă de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 23 iulie 2019 Fiodor Pavlioglo a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10  
iulie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea apelului, casarea  
hotărârii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat nu a fost dat curs  
cererii de apel depuse de Fiodor Pavlioglo și a fost comunicat apelantului despre  
necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în termen de 15  
zile de la data recepționării încheierii, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu  
va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 26 septembrie 2019 Fiodor Pavlioglo a prezentat instanței de apel cererea de apel  
motivată și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 225 de lei.

Prin încheierea din 14 octombrie 2019 a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de Fiodor Pavlioglo și a fost intentată procedura de apel în cauza dată.

La 20 februarie 2020 Fiodor Pavlioglo a depus cerere cu privire la suspendarea acestei cauze, invocând că pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga se află în examinarea cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Pavlioglo împotriva lui Vadim Dimov cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a construcției amplasate pe adresa xxxxx, deoarece cauzele date sunt conexe. A susținut că în cazul în care cauza dată nu va fi suspendată atunci acest fapt ar putea influența negativ soluționarea acesteia, întrucât în cauza dată se solicită demolarea acestei clădiri, iar prima instanță a admis acest capăt de cerere.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea depusă de Fiodor Pavlioglo și a fost suspendat procesul în cauza dată până la soluționarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Pavlioglo împotriva lui Vadim Dimov cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, deoarece cauzele date se află într-o conexiune directă una cu alta.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 12 martie 2020 și 18 martie 2020 Vadim Dimov și reprezentantul acestuia, avocatul Veaceslav Dandeuș, au declarat recursuri, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de Fiodor Pavlioglo privind suspendarea procesului dat.

În motivarea recursurilor au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Au indicat că, concluziile instanței de apel sunt total greșite și nu corespund probelor din dosarele cadastrale. Bunul imobil ce-i aparține lui Vadim Dimov este amplasat pe adresa xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, iar terenul ce-i aparține lui Fiodor Pavlioglo este situat pe adresa xxxx nr. cadastral xxxxx. aceste două terenuri sunt vecine și au o linie de hotar comună. Instanța de apel fără a se pronunța asupra tuturor probelor existente la dosar a stabilit că cauzele date sunt conexe.

Au mai susținut că intimatul a depus aceeași cerere de suspendare cu același conținut în prima instanță, însă instanța a respins-o, iar intimatul nu a contestat încheierea în instanța de recurs.

Au considerat că copia cererii de chemare în judecată și o citație, prezentate de intimat instanței de apel nu constituie temei de suspendare a procesului prevăzut de art. 261 lit. h) CPC.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 20 februarie 2020. La 03 martie 2020 Vadim Dimov și de reprezentantul acestuia Veaceslav Dandeuș, au recepționat copia încheierii menționate.

Astfel, recursul declarat de Vadim Dimov și de reprezentantul acestuia Veaceslav Dandeuș, la 12 martie 2020 și la 18 martie 2020 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 10 iulie 2019, Fiodor Pavlioglo la 23 iulie 2019 a declarat apel, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La 20 februarie 2020, Fiodor Pavlioglo a depus cerere cu privire la suspendarea procesului dat pe motiv că la Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost depusă și se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Pavlioglo împotriva lui Vadim Dimov privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

Prin încheierea din 20 februarie 2020, a fost admisă cererea de suspendare a procesului dat până la examinarea cauzei conexe la cererea de chemare în judecată depusă Fiodor Pavlioglo împotriva lui Vadim Dimov privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil (terenul de pământ și a construcției amplasate pe adresa xxxx).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, pornind de la următoarele.

La adoptarea încheierii recurate, instanța a aplicat prevederile art. 261 lit. h) CPC, considerând cerința apelantului temeinic justificată.

Reieșind din cuprinsul acestei norme legale, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Pornind de la prevederile normei invocate supra, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că legiuitorul a stabilit expres cazurile când instanța poate să suspende procesul, între acestea fiind și situația când pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe. Or, examinarea cauzei civile depusă de Fiodor Pavlioglo, în Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, împotriva lui Vadim Dimov privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, este conexă cu cauza din speță, astfel, fiind oportună suspendarea procesului pînă la examinarea cauzei civile conexe.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului Vadim Dimov și a reprezentantului său, avocatul Veaceslav Dandeuș, precum că, cauzele date nu sunt conexe și că suspendarea procesului în speța dată nu este necesară.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recursuri sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Vadim Dimov și de reprezentantul său, avocatul Veaceslav Dandeuș.

Se menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Dimov împotriva lui Fiodor Pavlioglo cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru