

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. I. Rabei)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Evghenia Marcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Șveț împotriva Raisei Ciumac, Evgheniei Marcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenia Marcu,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2017 Oxana Șveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Ciumac, Evgheniei Marcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea depusă de Oxana Șveț. Au fost recunoscute ca fiind nule actele emise de către executorul judecătoresc Mariana Vicol și anume: procesul -verbal de sechestrul f/n din data de 24 noiembrie 2016 și încheierea privind dispunerea licitației repetate f/n din 30 ianuarie 2017 cu privire la bunul imobil compus din casa de locuit cu teren aferent amplasate în xxxxx și a fost ridicat sechestrul de pe bunul imobil nominalizat.

La 14 noiembrie 2019 Evghenia Marcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Evghenia Marcu și a fost acordat termen apelantei până la 16 ianuarie 2020, ora 9:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost lăsat în continuare fără curs cererea de apel depusă de Evghenia Marcu și a fost stabilit termen suplimentar

apelantei pînă la data de 06 februarie 2020, ora 9:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate, precum și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, fiindu-i explicat repetat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul indicat cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 05 februarie 2020 Evghenia Marcu a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenia Marcu, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 26 februarie 2020 și la 05 martie 2020 Evghenia Marcu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece dânsa are calitate de intervenient accesoriu în cauza dată și că în astfel de litigii se examinează fără achitarea taxei de stat.

A mai susținut că nu urma să se încaseze taxa de stat, ori în instanța de fond la emiterea hotărâri nu a fost impus nici o parte să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 februarie 2020. La 20 februarie 2020 Evghenia Marcu a recepționat copia încheierii, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.230).

Astfel, recursul declarat de Evghenia Marcu la 05 martie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 14 noiembrie 2019, Evghenia Marcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani și fără dovada de plată taxei de stat (f.d. 100, vol. II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Evghenia Marcu și i-a fost stabilit un termen până la data de 16 ianuarie 2020, ora 09.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei (f.d. 208-210, vol. II).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost lăsat în continuare fără curs cererea de apel depusă de Evghenia Marcu și i-a fost stabilit un termen suplimentar până la 06 februarie 2020, ora 09.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate, precum și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei (f.d. 212-214, vol. II).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Evghenia Marcu la 05 februarie 2020, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe avizele de recepție (f.d. 220, 221, vol. II).

La 05 februarie 2020 Evghenia Marcu a depus apelul motivat, însă nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei (f.d.216-217, vol. II).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Evghenia Marcu, din motivul neînlăturării integrale în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierile instanței de apel și anume nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă Evghenia Marcu, or apelanta nu s-a conformat dispozițiilor încheierilor din 23 decembrie 2019 și din 16 ianuarie 2020 ale Curții de Apel Bălți și nu a prezentat instanței de apel în termenul stabilit bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Evghenia Marcu, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu referire la faptul că în astfel de litigii nu se achită plata taxei de stat, deoarece apelanta în cererea de recurs nu a solicitat și casarea încheierilor din 23 decembrie 2019 și din 16 ianuarie 2020 prin care nu a fost dat curs cererii de apel, ultima a solicitat doar casarea încheierii din 06 februarie 2020, prin care a fost restituită cererea sa de apel.

La caz, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor 4 Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Evghenia Marcu și de a menține încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Evghenia Marcu.

Se menține încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Șveț împotriva Raisei Ciumac, Evgheniei Marcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mariana Vicol cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru