

Dosarul nr. 2r-193/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (jud. G. Comerzan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dorin Lavric împotriva lui Grigore Vîșcu cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și

împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 30 mai 2019, Dorin Lavric a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Vîșcu cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166 CPC, art. 210, 513, 514, 572, 867, 871 Cod civil, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 100 000 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 413,02 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 iulie 2019 a Judecătoria Edineț sediul Briceni, a fost atras în proces Valentin Berezoi în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.

Prin hotărârea din 3 septembrie 2019 a Judecătoria Edineț sediul Briceni, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Grigore Vîșcu în beneficiul lui Dorin Lavric datoria în mărime de 100 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 10 413,02 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 312,39 de lei.

La 23 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco, fiindu-i acordat termen pentru a achita taxa de stat în mărime de 2 484,29 de lei și prezentarea apelului motivat până la 13 februarie 2020 ora 09:00. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu documentele anexate.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco și remisă cu toate documentele anexate.

La 28 februarie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco a declarat recurs împotriva încheierilor din 21 ianuarie 2020 și 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor recurate și scutirea lui de la plata taxei de stat la examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu faptul că a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, dânsul fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat, cuantumul acesteia fiind unul excesiv de mare.

A menționat că toate motivele referitor la scutirea de la plata taxei de stat au fost indicate în cererea de scutire, însă nu au fost luate în considerație de instanța de apel.

A precizat că este pensionar cu o pensie în jur de 1 000 de lei, fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 2 484,29 de lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 februarie 2020 împotriva încheierii din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătorei Edineț sediul Briceni, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 71-73).

Ca urmare, prin încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco, fiindu-i acordat termen pentru a achita taxa de stat în mărime de 2 484,29 de lei și prezentarea apelului motivat până la 13 februarie 2020 ora 09:00. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu documentele anexate (f. d. 87-90).

Este cert și faptul că prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 93-94).

Verificând legalitatea încheierilor contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și acordarea apelantului a termenului pentru achitarea taxei de stat.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că, deși Valentin Berezoi în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a motivat starea grea materială făcând referire la vârsta înaintată și lipsa unui venit stabil, acestea se constată a fi niște declarații pur declarative, or probe în acest sens nu au fost prezentate.

În atare situație, este cert că apelantul nu a demonstrat prin probe pertinente starea materială precară, drept consecință, instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii lui Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs va respinge și afirmația recurentului Valentin Berezoi invocată în cererea de recurs precum că este pensionar și primește o pensie în jur de 1 000 de lei, în situația în care și această apărare nu este confirmată prin acte confirmative.

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 21 ianuarie 2020, în partea prin care

a fost respinsă cererea lui Valentin Berezoi și obligat la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 23 ianuarie 2020, în adresa reprezentantului apelantului, avocatul Roman Crivenco – mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 of. 226, indicată în mandatul seria MA nr. 1377374 din 12 iunie 2019 și în cererea de apel nemotivată, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 91), fiind recepționată de avocatul Roman Crivenco la 29 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 92).

Cu toate acestea, Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 21 ianuarie 2020 și nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel.

În acest sens, relevanță la caz au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Valentin Berezoi a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Bălți întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 13 februarie 2020, apelul declarat de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Valentin Berezoi, reprezentat de avocatul Roman Crivenco privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea

de chemare în judecată a lui Dorin Lavric împotriva lui Grigore Vișcu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu