

Dosarul nr. 2ra-775/20

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) Al. Roșca

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) D. Corolevski, D. Stănilă, A. Corcenco

## Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bornholdt Galina, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Gruzdev Nicolae, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan, Carpova Irina, intervenienți accesorii Glavan Diana, Gruzdeva Rimma, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și notarul Pădurari Corina cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, anularea deciziei de formare a bunului imobil și radierea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Bornholdt Galina și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis apelul declarat de Bornholdt Galina împotriva hotărârii suplimentare,

### c o n s t a ț ă :

La 02 decembrie 2016, Bornholdt Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir, Gruzdev Nicolae, Frumusachi Raisa și Frumusachi Ivan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, Bornholdt Galina a menționat că la data de 25 mai 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir cu privire la restituirea împrumutului.

Ulterior, după depunerea cererii de chemare în judecată, Glavan Vladimir în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2015, a înstrăinat imobilul situat în XXXXX lui Gruzdev Nicolae, care ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare din 29 iunie 2015, l-a înstrăinat Raisei Frumusachi.

De asemenea, a reiterat că la 03 august 2016 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Bumbac Rodica privind primirea spre executare a documentului executoriu și de intentare a procedurii de executare, emis de Judecătoria Bălți la data de 10 martie 2016, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Glavan Vladimir a sumei de 40 000 euro cu titlu de datorie și suma de 43 480 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Reclamanta a invocat că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat după depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, fapt ce denotă că acesta a fost încheiat cu scopul eschivării lui Glavan Vladimir de la achitarea datoriei, acesta fiind fictiv fără intenția de a produce efecte juridice și prin urmare este nul.

A solicitat Bornholdt Galina declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2015 încheiat între Glavan Vladimir și Gruzdev Nicolae a imobilului situat în XXXXX ca fiind fictiv și aducerea părților la poziția inițială, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 iunie 2016, încheiat între Gruzdev Nicolae și Frumusachi Raisa, Frumusachi Boris a imobilului situat în XXXXX ca urmare a declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2015 încheiat între Glavan Vladimir și Gruzdev Nicolae și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 martie 2017, Bornholdt Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir, Carpova Irina, Frumusachi Raisa și Frumusachi Ivan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 69-70 Vol. D).

În motivarea acțiunii, Bornholdt Galina a menționat că la 23 iunie 2015, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, Glavan Vladimir a înstrăinat Irinei Carpova imobilul situat în XXXXX, care ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2016, a înstrăinat imobilul dat Raisei Frumusachi și Frumusachi Ivan.

Astfel contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat după depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, fapt ce denotă că acesta a fost încheiat cu scopul eschivării lui Glavan Vladimir de la achitarea datoriei, acesta fiind fictiv fără intenția de a produce efecte juridice și prin urmare este nul.

Bornholdt Galina a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 23 iunie 2015 încheiat între Glavan Boris și Carpova Irina a imobilului situat în XXXXX ca fiind fictiv și aducerea părților la poziția inițială, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 iunie 2016 încheiat între Carpova Irina și Raisa Frumusachi, Frumusachi Ivan, ca urmare a declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 23 iunie 2015 încheiat între Glavan Boris și Carpova Irina, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Gruzdev Nicolae, Frumusachi Raisa și Frumusachi Ivan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Carpova Irina, Frumusachi Raisa

și Frumusachi Ivan cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 148 Vol. I).

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Glavan Diana și Gruzdeva Rimma (f.d. 223 Vol. I).

La 03 decembrie 2018, Bornholdt Galina a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 235-236 Vol. I), prin care a solicitat:

- Declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2015 încheiat între Glavan Vladimir și Gruzdev Nicolae a imobilului situat în mun. Bălți, str. Lăutarilor 33 ca fiind fictiv și aducerea părților la poziția inițială;
- Declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 29 iunie 2016, încheiat între Gruzdev Nicolae, Gruzdeva Rimma și Frumusachi Raisa a imobilului situat în XXXXX ca urmare a declarării nulității contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2015 încheiat între Glavan Vladimir și Gruzdev Nicolae;
- Declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 23 iunie 2015 încheiat între Glavan Boris și Carpova Irina a imobilului situat în XXXXX ca fiind fictiv și aducerea părților la poziția inițială;
- Declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 29 iunie 2016 încheiat între Carpova Irina și Raisa Frumusachi a imobilului situat în XXXXX;
- Anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, amplasat în XXXXX;
- Radierea dreptului de proprietate a Raisei Frumusachi și Frumusachi Ivan, aducerea părților la poziția inițială și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” și notarul Pădurari Corina (f.d. 1-2 Vol. II).

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina.

Prin hotărârea suplimentară din 28 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a încasat de la Bornholdt Galina în beneficiul lui Gruzdev Nicolae și Gruzdeva Rimma suma de 10 150 d lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că deși contractele de vânzare-cumpărare a căror nulitate se solicită au fost încheiate după emiterea hotărârii judecătorești cu privire la încasarea de la Glavan Boris în beneficiul Galinei Bornholdt a datoriei, acest fapt nu poate constitui temei de nulitate unor asemenea tranzacții, or, careva probe pertinente în acest sens nu au fost prezentate.

Astfel prima instanță a concluzionat că simpla invocare a reclamantei că contractele de vânzare-cumpărare în litigiu au fost încheiate cu intenția de a se eschiva de la achitarea datoriei, nu constituie temei de a considera că aceste

contracte sunt acte juridice fictive, în susținerea acestor afirmații nefiind prezentate probe pertinente.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Bornholdt Galina și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

S-a admis apelul declarat de Bornholdt Galina împotriva hotărârii suplimentare din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

S-a casat hotărârea suplimentară din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins pretenția lui Gruzdev Nicolae și Gruzdeva Rimma cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

La 02 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Bornholdt Galina, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă să fie admisă.

Recurenta Bornholdt Galina, în motivarea recursului a menționat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, limitându-se doar la preluarea poziției intimaților, fapt ce nu poate echivala cu argumentarea soluției adoptate.

Recurenta a invocat că contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate fără intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile – elementele definitorii ale actului juridic în sensul art. 195 Cod civil, ci doar a creat aparența existenței actului juridic în realitate, existând o neconcordanță între voința reală și cea declarată a părților contractante.

Astfel a reiterat că actele juridice supuse contestării sunt întocmite în neconformitatea voinței reale și rezultatului atins, or, neconformitățile date urmăresc scopul înșelăciunii persoanelor terțe.

La 26 martie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către intimați a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

La 19 mai 2020, Carpova Irina a depus referință la recursul declarat de Bornholdt Galina, prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

La 19 mai 2020, Frumusachi Raisa, prin intermediul avocatului Gherasim Angela, a depus referință la recursul declarat de Bornholdt Galina, prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 19 decembrie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 02 martie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai

stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bornholdt Galina, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bornholdt Galina, reprezentată de avocatul Guțu Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu