

Dosarul nr. 2r-198/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova (jud. V. Tofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fugenț, A. Curdov, L. Caraianu)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ivanciuc împotriva lui Oleg Diacon, Veaceslav Malanciuc și Gherasim Pritcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea depusă de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov privind scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen pentru achitarea taxei de stat

împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov

constată:

La 28 noiembrie 2018, Ion Ivanciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Diacon, Veaceslav Malanciuc și Gherasim Pritcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 530, 619, 867 Cod civil, art. 166, 167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților a datoriei în mărime de 25 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 5 891,44 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a Judecătoria Cimișlia sediul Leova, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată în mod solidar de la Oleg Diacon, Veaceslav Malanciuc și Gherasim Pritcan în beneficiul lui Ion Ivanciuc suma de 25 000 de euro cu titlu de datorie și suma de 5 532,52 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al BNM la data efectuării plății, precum și suma de 18 057 de lei drept compensarea taxei de stat.

La 23 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice, Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel din 23 octombrie 2019 depusă de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru depunerea unei cereri motivate suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 13 542,75 de lei.

La 27 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere parțială a acțiunii în partea ce vizează încasarea din contul lor a datoriei în mărime de 5 290 de euro și 9 000 de euro sau remiterea cauzei primei instanțe pentru rejudecare în alt complet de judecată.

Totodată, Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov au depus și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, prin care au solicitat admiterea acesteia și scutirea lor de la plata taxei de stat pentru înaintarea apelului împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea depusă de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov privind scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen rezonabil de 10 zile de la data primirii încheierii pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 13 542,75 de lei.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov.

La 9 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Gherasim Pritcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov au declarat recurs împotriva încheierilor din 16 ianuarie 2020 și din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor recurate, soluționarea în fond a cererii privind scutirea lor de la plata taxei de stat cu remiterea cauzei pentru judecare în fond la Curtea de Apel Comrat sau remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat pentru soluționarea problemei cu privire la scutiri.

În motivarea recursului au invocat că încheierile recurate au fost emise în lipsa lor și a reprezentantului lor.

Au precizat că dâșii au comunicat instanței că vor obține și vor prezenta la prima ședință probele corespunzătoare, iar în aceste împrejurări, prezența participanților era obligatorie.

La fel, au evidențiat că, chiar instanța de apel a menționat că plicul expediat în adresa lui Veaceslav Malanciuc a fost restituit, deci lipsește și dovada citării legale.

Astfel, nici în ședința din 10 ianuarie 2020 și nici în ședința din 18 februarie 2020, nu au avut posibilitatea reală să prezinte explicațiile de rigoare și probele pe care se întemeiază cerința cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Au precizat că situația precară a lui Gherasim Prițcan, ce se datorează procesului de faliment, a fost cunoscută din start instanței, or atât pe portalul informațional, cât și în arhiva Curții de Apel Comrat se dețin informații despre decizia pronunțată în procesul de insolvență al ÎI „Prițcan Gherasim”, a cărui fondator este.

La 26 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Ion Ivanciuc, reprezentat de avocatul Maxim Todorov a depus referință la recursul declarat de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 18 februarie 2020 a fost expediată în adresa părților la 20 februarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 141), fiind recepționată de către Gherasim Prițcan la 25 februarie 2020, Veaceslav Malanciuc la 26 februarie 2020 și de reprezentantul recurenților, avocatul Ludmila Stoianov la 25 februarie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 146-148).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 9 martie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice, Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc,

reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 91, 91 verso).

Ca urmare, prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel din 23 octombrie 2019 depusă de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru depunerea unei cereri motivate suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 13 542,75 de lei (f. d. 108-109).

Este cert și faptul că la 27 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere parțială a acțiunii în partea ce vizează încasarea din contul lor a datoriei în mărime de 5 290 de euro și 9 000 de euro sau remiterea cauzei primei instanțe pentru rejudecare în alt complet de judecată.

Totodată, Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov au depus și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, prin care au solicitat admiterea acesteia și scutirea lor de la plata taxei de stat pentru înaintarea apelului împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova (f. d. 118-120, 121-122).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea depusă de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov privind scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen rezonabil de 10 zile de la data primirii încheierii pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 13 542,75 de lei (f. d. 131-133).

Iar ulterior, prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezențați de avocatul Ludmila Stoianov (f. d. 138-140).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele dosarului rezultă că la depunerea cererii de apel, apelanții Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc nu au achitat taxa de stat, dar au solicitat scutirea de la respectiva plată, invocând situația financiară precară a lui Gherasim Prițcan în legătură cu intrarea în faliment a întreprinderii a cărui fondator este și a lui Veaceslav Malanciuc din cauza lipsei unui salariu stabil și a unui loc permanent

de muncă, având la întreținere doi copii minori, iar soția sa fiind în concediul pentru îngrijirea copilului.

Analizând circumstanțele cauzei și probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, instanța de recurs constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, acordând apelanților termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Deci, se va nota că, deși Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, actele prezentate în susținerea acestor circumstanțe nu indică cu certitudine la imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, actele prezentate de către Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc în susținerea demersului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și anume, factura seria PB nr. 0351082, prin care se confirmă transportarea bunului cu valoarea de 116 000 de lei și solicitarea lui Gherasim Prițcan adresată administratorului ÎI „Prițcan Gherasim” pentru eliberarea facturii de transmitere a lui Ion Ivanciuc a unui cazan (f. d. 125-126), nu au relevanță și nu întrunesc probe ce ar confirma temeinicia cerinței cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar alte probe care ar justifica imposibilitatea de plată a taxei de stat în cuantum de 13 542,75 de lei, instanței de judecată nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma starea materială grea, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Cele constatate indică la netemeinicia afirmației recurenților invocată în cererea de recurs precum că au comunicat instanței că vor obține și vor prezenta la prima ședință probele corespunzătoare, mai cu seamă că nici la cererea de recurs nu au fost anexate probe în acest sens.

La acest capitol, instanța de recurs mai relevă că cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a fost semnată în interesele lui Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc de către avocatul Ludmila Stoianov, în baza mandatului seria MA nr. 0885644 din 21 decembrie 2018, eliberat de Gherasim Prițcan și seria MA nr. 0885645 din 10 ianuarie 2019, eliberat de Veaceslav Malanciuc, care, odată cu depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, pe lângă probele anexate, urma să prezinte și alte probe pertinente în susținerea acestei solicitări.

Astfel fiind se constată a fi declarativ și argumentul recurenților în sensul că în susținerea imposibilității achitării taxei de stat au fost prezentate suficiente probe.

Nici argumentul recurenților invocat în recurs precum că încheierile recurate au fost emise în lipsa lor și a reprezentantului lor și că prezența participanților era obligatorie în ședința de judecată, nu constituie temei de admitere a recursului.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1¹) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care apelanții Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc au fost obligați la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 17 ianuarie 2020, în adresa apelanților Gherasim Prițcan – r-nul XXXXX sat. XXXXX și Veaceslav Malanciuc – r-nul XXXXX sat. XXXXX, indicate în cererea de apel, precum și la adresa reprezentantului acestora, avocatul Ludmila Stoianov – mun. Chișinău str. Calea Orheiului 109/3 of. 20, indicate în mandatul seria MA nr. 0885644 din 21 decembrie 2018 și seria MA nr. 0885645 din 10 ianuarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 134).

Respectiva corespondență a fost recepționată de către apelantul Gherasim Prițcan și de avocatul Ludmila Stoianova la 23 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei, iar plicul care conținea copia încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat expediată la adresa apelantului Veaceslav Malanciuc a fost returnat în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „necunoscut” (f. d. 135, 136, 137).

În acest context, instanța de recurs va respinge argumentul recurenților invocat în recurs precum că la materialele pricinii lipsește și dovada citării legale.

Or, odată ce prin mandatul seria MA nr. 0885645 din 10 ianuarie 2019, Veaceslav Malanciuc a împuternicit avocatul Ludmila Stoianov cu toate drepturile, inclusiv de a contesta hotărârea judecătorească, aceasta, care, de altfel, a și semnat cererea de apel nemotivată și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, precum și cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și, care a recepționat copia încheierii din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, trebuia să întreprindă toate măsurile de înlăturare a neajunsurilor indicate în respectiva încheiere a instanței de apel în termenul stabilit de instanță.

Cu toate acestea, apelanții nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 16 ianuarie 2020 a instanței de apel și nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc au ignorat obligativitatea de achitare a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Comrat întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 18 februarie 2020, apelul declarat de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gherasim Prițcan și Veaceslav Malanciuc, reprezentați de avocatul Ludmila Stoianov.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat și încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ivanciuc împotriva lui Oleg Diacon, Veaceslav Malanciuc și Gherasim Prițcan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu