

Dosarul nr. 2r-94/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Vioricăi Munteanu cu privire la încasarea cheltuielilor de instruire

împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea ca nemotivat și netimbrat

constată:

La 5 iulie 2017, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Munteanu cu privire la încasarea cheltuielilor de instruire.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 Cod civil, pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1396 din 24 noiembrie 2003 cu privire la instruirea medicilor și farmaciștilor rezidenți și plasarea în câmpul muncii a tinerilor specialiști, art. 166, 167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Vioricăi Munteanu în beneficiul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a sumei de 235 000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat încasarea din contul Vioricăi Munteanu în beneficiul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a sumei de 246 938 de lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Viorica Munteanu în beneficiul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova suma de 246 938 de lei.

A fost încasată de la Viorica Munteanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 408,14 de lei.

La 15 ianuarie 2019, Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestată.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorica Munteanu, fiindu-i acordat termen până la data de 25 martie 2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 5 556 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat. A fost explicat că în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea ca nemotivat și netimbrat.

La 9 ianuarie 2020, Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului cu repunerea în termen, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată și acordarea unui nou termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

În motivarea recursului a invocat că nici dânsa, nici reprezentantul său avocatul Andrei Durnea despre încheierile instanței de apel din 28 februarie 2019 și 28 martie 2019 nu au cunoscut și nici nu au putut să cunoască, dat fiind faptul că acestea nu au fost transmise părților.

În încheierea contestată instanța de apel a făcut referire la o comunicare prin intermediul poștei electronice, însă nici dânsa, nici reprezentantul său avocatul Andrei Durnea nu au primit nicio comunicare, citare sau încheiere și nu dispun de instrumentele necesare de a verifica acest fapt.

Astfel, a remarcat că instanța de apel nu a respectat prevederile procesuale cu referire la comunicarea actelor părților sau înștiințarea acestora ori nici în programul ședințelor de judecată nu au fost reflectate ședințele de judecată.

La 19 februarie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de Viorica Munteanu, solicitând restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului de contestare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea ca nemotivat și netimbrat, a fost contestată cu recurs de către Viorica Munteanu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Durnea (f. d. 100-101).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1¹) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, activitatea de avocat se suspendă de drept:

- a) la cererea scrisă a avocatului, în cazul existenței unor motive întemeiate;
- b) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;
- c) pe perioada interdicției de a activa, dispuse prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;
- d) *în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței;*
- e) până la achitarea sumei amenzii, de la termenul scadent prevăzut la art. 57 alin. (1) lit. c).

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol statuează că licența și legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată se transmit, în termen de 10 zile, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat. Consiliul Uniunii Avocaților este obligat, în termen de 10 zile de la data suspendării activității de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat și să publice această informație în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La caz, prin prisma normei enunțate, se menționează că în adresa Curții Supreme de Justiție, prin scrisoarea nr. UA/120/2020 din 19 februarie 2020, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a venit cu solicitarea de a verifica în cadrul fiecărei ședințe de judecată, dacă reprezentantul/avocatul se regăsește în lista oficială a avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat, actualizată la zi, având în vedere că mai multe acte judecătorești (cereri de chemare în judecată, cereri de apel, recurs etc.) sunt semnate/depuse în instanțele judecătorești de către avocați a căror activitate a fost suspendată/încetată, aceștia neavând aptitudinea de drept de a desfășura activitate profesională de avocat (f. d. 106-107).

Ca consecință, în urma demersului înaintat de Curtea Supremă de Justiție, a parvenit informația Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/181/2020

din 9 martie 2020, prin care se atestă că Andrei Durnea, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1387 din 27 decembrie 2007, nu a fost inclus în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat pentru anii 2019-2020 în temeiul art. 13 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 (f. d. 118).

Drept urmare, se constată că la data de 9 ianuarie 2020, activitatea avocatului Andrei Durnea, care, la acea dată, a depus cererea de recurs în interesele Vioricăi Munteanu, în temeiul mandatului seria MA nr. 1068376 din 6 decembrie 2019, era suspendată de drept.

Distinct de aceste constatări, se consemnează depunerea cererii de recurs de o persoană care nu a fost în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Viorica Munteanu, reprezentată de avocatul Andrei Durnea împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Vioricăi Munteanu cu privire la încasarea cheltuielilor de instruire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu