

Dosarul nr. 2r-216/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Nadejda Kolesnikova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Kolesnikova împotriva Agnessei Socolova cu privire la vânzarea bunului imobil la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Nadejda Kolesnikova privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Nadejda Kolesnikova

constată:

La 24 mai 2019, Nadejda Kolesnikova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agnessei Socolova cu privire la vânzarea bunului imobil la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 543-545, 550, 551, 557, 561, 564 Cod civil, art. 5, 32, 38, 94, 96, 166, 167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, partajarea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, prin atribuirea întregului apartament Agnessei Socolova, în schimbul unei sulțe în favoarea ei, în sumă de 137 200 de lei, dar în cazul imposibilității vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari, iar în caz de neînțelegere – la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute și anume, $\frac{3}{4}$ Agnessei Socolova și $\frac{1}{4}$ dânsei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 15 noiembrie 2019, Nadejda Kolesnikova a declarat apel împotriva hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Nadejda Kolesnikova privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Nadejda Kolesnikova.

La 11 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Nadejda Kolesnikova a declarat recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Nadejda Kolesnikova a invocat că cererea privind eliberarea hotărârii motivate a depus-o în calcelaria primei instanțe în aceeași zi când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, la 9 octombrie 2019, astfel, copia hotărârii motivate a primit-o prin intermediul Oficiului Poștal abia la 7 noiembrie 2019, adică peste 29 de zile de la înregistrarea cererii.

A precizat că termenul de depunere a apelului constituie 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, însă pregătirea și depunerea apelului necesită cunoașterea motivelor care au stat la baza hotărârii contestate și anume în acest scop a fost depusă cererea privind eliberarea hotărârii motivate.

A evidențiat că nu a mers pe calea apelului nemotivat din considerente, în primul rând, pentru a fi depus și înregistrat un singur apel, în schimbul mai multor apeluri simple depuse de una și aceeași parte a procesului, și în al doilea rând, ideea depunerii apelului motivat în cât mai scurt timp, ceea ce ar contribui în favoarea procedurii judiciare efective.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea copiei încheierii recurate în adresa părților și recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 martie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Nadejda Kolesnikova privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Nadejda Kolesnikova (f. d. 111-114).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Nadejda Kolesnikova în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 9 octombrie 2019, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 8 noiembrie 2019 (f. d. 75).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Nadejda Kolesnikova numai la 15 noiembrie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 88-90).

Instanța de recurs notează că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 9 octombrie 2019 rezultă că la această ședință Nadejda Kolesnikova a fost prezentă, dispozitivul hotărârii fiind dat citirii în prezența ei, iar după pronunțarea dispozitivului hotărârii, părților le-a fost explicată procedura și termenul de atac al hotărârii (f. d. 72).

Ca urmare, fiind cert că Nadejda Kolesnikova cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, cât și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii, aceasta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind abuziv argumentul recurentei Nadejda Kolesnikova invocat în recurs precum că nu a mers pe calea depunerii apelului nemotivat, deoarece a considerat că depunerea apelului motivat în cât mai scurt timp, ar contribui în favoarea procedurii judiciare efective.

Or, prevederile art. 362 CPC, statuează expres că hotărârea judecătorească se contestă în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar

art. 365 alin. (1¹) CPC, acordă posibilitatea ulterioară de a depune cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocte în susținerea apelului, după data întocmirii hotărârii integrale.

Mai cu seamă că faptul depunerii tardive a apelului a fost admis și de însuși Nadejda Kolesnikova prin solicitarea repunerii a acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Nadejda Kolesnikova.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

În speță, Nadejda Kolesnikova în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Nadejda Kolesnikova privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 9 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Nadejda Kolesnikova.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nadejda Kolesnikova.

Se menține încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Kolesnikova împotriva

Agnessei Socolova cu privire la vânzarea bunului imobil la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți deținute și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu