

Dosarul nr. 2rac-63/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Inspectoratul Național de Patrulare

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări  
„Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Inspectoratului General al  
Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la încasarea despăgubirii  
de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări”  
Societate pe Acțiuni, casată hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul  
Centru și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 5 iunie 2018, CA „Klassika Asigurări” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de  
Patrulare cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 mai 2015, în r-nul Hâncești a avut loc  
un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model Mercedes 200 cu  
n/î XXXXX, condus de Nicolae Merlă (posesor al poliței de asigurare obligatorie de  
răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, eliberată de CA „Klassika  
Asigurări” SA) și de model Skoda Rapid cu n/î XXXXX, condus de Radu Pascari.

Conform procesului-verbal seria MAI nr. 03051257 din 28 mai 2015, vinovat  
de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Nicolae Merlă.

A menționat că urmare a recepționării cererii cu privire la despăgubire din  
2 iunie 2015, CA „Klassika Asigurări” SA a deschis dosarul de daună nr. 126 din  
2 iunie 2015.

Astfel, în temeiul facturii nr. 250 din 16 iulie 2015, prezentată de Radu Pascari  
(reprezentant al Inspectoratului Național de Patrulare), CA „Klassika Asigurări” SA

a achitat despăgubirea de asigurare prin transferarea pe contul stației de reparație auto SRL „Autocont Prim” a sumei în mărime de 106 555 de lei pentru reparația automobilului de model Skoda Rapid cu n/î XXXXX, deteriorat în urma accidentului rutier din 12 mai 2015.

A comunicat că prin hotărârea nr. 5r-91/15 din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești, a fost admisă contestația lui Nicolae Merlă, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 28 mai 2015 și încetat procesul contravențional intentat în privința lui Nicolae Merlă din motivul lipsei faptei contravenționale.

A mai notat că prin scrisoarea INP/nr. 4733 din 20 octombrie 2017, a fost refuzat în soluționarea pretenției înaintate cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, fiind invocate explicațiile expuse în pct. 27 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013.

A considerat irelevantă aplicarea normei explicative speței respective, deoarece prin hotărârea nr. 5r-91/15 din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești, procesul contravențional intentat în privința lui Nicolae Merlă a fost încetat din motivul lipsei faptei contravenționale și nu a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 445, 443 Cod Contravențional, astfel cum a fost invocat.

La 12 aprilie 2018, CA „Klassika Asigurări” SA a înaintat o pretenție repetată privind restituirea benevolă a sumei de 106 555 de lei în conformitate cu prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, la care însă nu a primit răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 1389 Cod civil, art. 39 alin. (13), 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA a prejudiciului suportat în sumă de 106 555 de lei, a taxei de stat în mărime de 3 196,65 de lei și a cheltuielilor suplimentare care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

Prin încheierea protocolară din 2 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Dumitru Iurcescu și Radu Pasaru.

Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Nicolae Merlă.

La 17 aprilie 2019, CA „Klassika Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată concretizată.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că reclamantul a apreciat decăderea temeiurilor de achitare a despăgubirii de asigurare în beneficiul pârâtului, având în vedere anularea acestuia prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești, considerând că calitatea de păgubit al Inspectoratului Național de Patrulare în cadrul accidentului rutier din 12 mai 2015 lipsește, or lipsește și actul judecătoresc prin care să fie constatată vinovăția lui Nicolae Merlă.

Prima instanță a evidențiat că potențialul drept privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres ar putea apărea împotriva Inspectoratului Național de Patrulare în cazul în care ar fi determinată vinovăția ultimului în cauzarea de pagube pentru care a fost achitată inițial despăgubirea, condiție care în cauză nu este întrunită, așa cum potențiala vinovăție a pârâtului nu a fost constatată printr-un careva înscris/act, nu a fost invocată de către participanții la proces și nici nu rezultă din materialele cauzei.

Prin decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA, casată hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA prejudiciul suportat în sumă de 106 555 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3 196 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și în sumă de 2 398 de lei achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 112 149 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a constatat că prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Judecătorei Hîncești, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI03 051257 din 28 mai 2015 și decizia de sancționare prin care lui Nicolae Merlă i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și încetat procesul contravențional intentat în privința lui Nicolae Merlă, astfel nu este stabilită vinovăția lui Nicolae Merlă și nu urmează a fi executat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 28 ianuarie 2020, Inspectoratul Național de Patrulare a declarat recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 12 februarie 2020, în adresa intimaților CA „Klassika Asigurări” SA, Dumitru Iurcescu, Radu Pascaru și Nicolae Merlă a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Inspectoratul Național de Patrulare, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 229 vol. I), fiind recepționată de către intimați la 14 februarie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 251-254 vol. I).

La 9 martie 2020, Nicolae Merlă a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 11 martie 2020, CA „Klassika Asigurări” SA a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare, solicitând respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care ceilalți intimați să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Inspectoratul Național de Patrulare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele dosarului rezultă că decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de CA „Klassika Asigurări” SA, casată hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA prejudiciul suportat în sumă de 106 555 de lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3 196 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și în sumă de 2 398 de lei achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 112 149 de lei, a fost contestată cu recurs de către Inspectoratul Național de Patrulare (f. d. 220-225 vol. I).

În conformitate cu art. 12 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova este Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu art. 14 din legea menționată, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate.

Astfel, în subordinea IGP sunt: Inspectoratul Național de Investigații, Inspectoratul Național de Patrulare, Direcția de Poliție a Municipiului Chișinău, Direcția Generală Urmărire Penală, Brigada cu Destinație Specială „Fulger”, Centrul Chinologic, Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare, Centrul pentru cooperarea polițienească internațională (Interpol) și 42 de inspectorate ale poliției la nivel raional.

Conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, între subdiviziunile subordonate și Inspectoratul General se stabilesc relații de subordonare, care reflectă transmiterea sarcinilor și raportarea modului de realizare a acestora pe poziție ierarhică.

Raportând la caz prevederile legale menționate și având în vedere că suma de 106 555 de lei cu titlu de prejudiciu suportat de CA „Klassika Asigurări” SA și cheltuielile de judecată suportate de aceasta au fost încasate, prin decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de la Inspectoratul General al Poliției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare este înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Mai mult ca atât, materialele dosarului atestă că pe parcursul examinării cauzei în fond, ca parte în proces a fost Inspectoratul General al Poliției, reprezentat

de către comisarul Valentin Andriuța, ofițer principal al Serviciului asistență juridică din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în baza procurii nr. 34/2-64 din 4 ianuarie 2019 eliberată de Inspectoratul General al Poliției.

Recursul împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 28 ianuarie 2020 de către Inspectoratul Național de Patrulare, reprezentat de către inspectorul superior Serghei Teleba, ofițer superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, în baza procurii nr. 37/17-230 din 22 ianuarie 2020 eliberată doar de către Inspectoratul Național de Patrulare, semnată de șeful Inspectoratului Național de Patrulare, Victor Manole.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu