

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Bogza Nadejda și Rudei Larisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Larisa Rudei împotriva Consiliului or. Orhei, Primăria or. Orhei, intervenient accesoriu Bogza Nadejda privind repunerea în termen, anularea dispoziției Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la sarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei Orhei nr. 1.2. din 16.01.1997 în vederea refuzului transmiterii proprietarilor casei de locuit în proprietate privată a loturilor de teren, precum și în vederea depozitării de suprafața de 0,0499 ha din suprafața totală de teren de 0,1544 ha, teren aferent casei de locuit din or. Orhei, str. M. Gorschi 54,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria Orhei, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 15 iunie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2010 Rudei Larisa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Orașului Orhei, Primăria Orhei, intervenienți accesoriu Parohia Ortodoxă cu hramul „Sf. Vasile de la Brazi”, Bogza Nadejda privind repunerea în termen, anularea dispoziției Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 și anularea deciziei Consiliului Orășenesc Orhei nr. 39.18 din 10.10.2006 cu privire la atribuirea în folosință a terenului pentru proiectarea Bisericii Ortodoxe a Mitropoliei Basarabiei Eparhul Plaiului.

În motivarea acțiunii, Rudei Larisa a indicat că, în baza contractului de donație din 15 iulie 2004, a devenit proprietara a 3/10 cote-părți din bunul imobil amplasat în or. Orhei, str. M. Gorski 54, situat pe sectorul de teren cu suprafața de 0,1544 ha cu drept de folosință, nr. cadastral 6401310.051 și 6401310.051/01.

La fel, reclamanta a indicat că a aflat recent că Primăria or. Orhei prin dispoziția nr. 84 din 04.03.2003 a refuzat transmiterea proprietarilor casei de locuit în proprietate privată a loturilor de teren supranormă, din motivul că suprafața lotului de

pe lângă casă atribuită în folosință nu a depășit nicicând 0,07 ha. La fel, prin dispoziția dată, Primăria a aprobat lista proprietarilor loturilor aferente caselor de locuit în care figurează și locatarii casei de locuit din str. M. Gorski 54 (Moscalciuc Ala, Stretcul Grigorii și Dahnovici Lora), potrivit căreia lor le-a fost repartizat în folosință 0,1045 ha, iar prin decizia Consiliului Orășenesc Orhei nr. 39.18 din 10.10.2006 cu privire la atribuirea în folosință a terenului pentru proiectarea Bisericii Ortodoxe a Mitropoliei Basarabiei Eparhatul Plaiurilor, o porțiune din terenul aflat în folosința reclamantei a repartizat în folosință funciară Mitropoliei Basarabiei și Exarhul Plaiurilor.

A indicat reclamanta că, Primăria Orhei invocând faptul că suprafața lotului de lângă casă atribuit în folosința reclamantei nu a depășit nicicând 0,07 ha, nu a luat considerație faptul că terenul sus-menționat s-a aflat în folosința comună a trei coproprietari care locuiau în aceeași curte. Înainte de atribuirea în folosința Bisericii Ortodoxe a Mitropoliei Basarabiei și Eparhatul Plaiurilor a 0,0490 ha din terenul aflat în posesia reclamantei și a Nadejdei Bogza - terenul litigios urma să fie retras de la reclamantă printr-o decizie a Consiliului Orășenesc Orhei în fondul de rezervă a Primăriei Orhei, astfel fiind stins dreptul posesorului asupra acestui teren, ceea ce de facto nu a fost făcut, mai mult ca atât că, lipsește consimțământul și/sau coordonarea cu proprietarii referitor la retragerea terenului pentru construcția bisericii.

Consideră Rudei Larisa că prin dispoziția Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.02 și decizia Consiliului Orășenesc Orhei nr. 39.18 din 10.10.2006 cu privire la atribuirea în folosință a terenului pentru proiectarea Bisericii Ortodoxe a Mitropoliei Basarabiei Eparhatul Plaiurilor, ei i-a fost încălcat flagrant dreptul de posesiune și dreptul de folosință, care sunt părți componente ale dreptului de proprietate.

La data de 24 iunie 2010, Rudei Larisa a înaintat instanței o cerere prin care a renunțat la cerința cu privire la anularea deciziei Consiliului Orășenesc Orhei nr. 39.18. din 10.10.2006 cu privire la atribuirea în folosință a terenului pentru proiectarea Bisericii Ortodoxe a Mitropoliei Basarabiei Eparhatul Plaiurilor, renunțul la această cerință fiind admis prin încheierea Judecătoriei Orhei din 24 iunie 2010 (f.d. 65).

A solicitat Rudei Larisa instanței de fond repunerea în termen și anularea dispoziției Primăriei or. Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2 din 16.01.1997 în partea refuzului transmiterii proprietarilor caselor de locuit în proprietate privată a loturilor de pe lângă casele de locuit din str. M. Gorki 54.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 iunie 2010, acțiunea înaintată de către Rudei Larisa a fost admisă, fiind repusă în termenul pentru sesizarea instanței de contencios administrativ și a fost anulată dispoziția Primăriei or. Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la Decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2 din 16.01.1997 în partea refuzului

transmiterii proprietarilor caselor de locuit în proprietate privată a loturilor de pe lângă casele de locuit din str. M. Gorki 54.

La data de 08 decembrie 2010, Rudei Larisa a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 30 iunie 2010, și a solicitat instanței de recurs admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond în parte prin care a fost respinsă cerința de anulare a dispoziției Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 prin care Rudei Larisa a fost deposedată de 0,0499 din suprafața totală de teren 0,1544 aferent casei de locuit amplasată în or. Orhei str. M. Gorki 54, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea în această parte să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2011, Rudei Larisa a fost repusă în termen pentru depunerea recursului, a fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 iunie 2010, cu restituirea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, Rudei Larisa a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat instanței de judecată anularea dispoziției Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16.01.1997 în vederea refuzului transmiterii proprietarilor casei de locuit în proprietate privată a loturilor de teren, precum și în vederea deposedării de suprafața de 0,0499 ha din suprafața totală de teren de 0,1544 ha, teren aferent casei de locuit din or. Orhei, str. M. Gorki 54.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 15 iunie 2012, Rudei Larisa a fost repusă în termen pentru adresarea în instanța de contencios administrativ, a fost admisă cererea de chemare în judecată Larisei Rudei și a fost anulată dispoziția Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16.01.1997 în vederea refuzului transmiterii proprietarilor casei de locuit în proprietate privată a loturilor de teren, precum și în vederea deposedării de suprafața de 0,0499 ha din suprafața totală de teren de 0,1544 ha, teren aferent casei de locuit din or. Orhei, str. M. Gorki 54.

La data de 29 august 2012, Primăria or. Orhei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 15 iunie 2012, și a solicitat instanței de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Rudei Larisa să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost admis apelul declarat de Primăria or. Orhei, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 15 iunie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Rudei Larisa.

La adoptarea soluției instanța de apel a concluzionat că, conform cererii înaintate de Rudei Larisa, aceasta a solicitat repunerea în termen, anularea dispoziției Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16.01.1997 în vederea refuzului transmiterii proprietarilor casei de locuit în

proprietate privată a loturilor de teren, precum și în vederea depozitării de suprafață de 0,0499 ha din suprafața totală de teren de 0,1544 ha, teren aferent casei de locuit din or. Orhei, str. M. Gorki 54.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 15 iunie 2012, Rudei Larisa a fost repusă în termen pentru adresarea în instanța de contencios administrativ, a fost admisă cererea de chemare în judecată Larisei Rudei și a fost anulată dispoziția Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 cu privire la aprobarea planului cadastral al teritoriilor și modificarea anexelor la decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16.01.1997 în vederea refuzului transmiterii proprietarilor casei de locuit în proprietate privată a loturilor de teren, precum și în vederea depozitării de suprafață de 0,0499 ha din suprafața totală de teren de 0,1544 ha, teren aferent casei de locuit din or. Orhei, str. M. Gorki 54.

Pentru a adopta o astfel de hotărâre, instanța de fond a reținut că, Primăria or. Orhei la emiterea actului administrativ contestat nu a luat în considerație faptul că terenul litigios s-a aflat în folosința comună la trei coproprietari care locuiau în aceeași curte, iar prin acest act administrativ reclamantei Rudei Larisa i-a fost lezat dreptul de proprietate.

Instanța de apel a concluzionat drept eronată această concluzie a instanței de fond, deoarece s-a stabilit cu certitudine că, prin contractul de donație din 15 iulie 2004, încheiat între Dahnovici Lora și Moscalciuc Ala în calitate de donatori, și Rudei Larisa în calitate de donatar, donatorul a donat 3/10 cote-părți din toată proprietatea imobiliară situată în orașul Orhei, str. M. Gorki nr. 54, care consta din casa de locuit lit. „A” cu suprafața de 57,60 m; casa de locuit cu lit. „B” cu suprafața de 63,60 m²; anexă lit. „a” cu suprafața de 9,40 m²; subsol lit. „b” cu suprafața de 63,60 m², situate pe sectorul de teren în mărime de 0,1544 ha cu drept de folosință, cod cadastral 6401310.051 și 6401310.051/01 (f.d. 8).

Potrivit datelor din pașaportul tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual eliberat la 19.07.2004, imobilul situat pe str. Gorki 54 or. Orhei, este amplasat pe o suprafață de 0,1544 ha, care se află în folosința lui Strețul Grigorii și Rudei Larisa (f.d. 7).

Totodată, instanța de apel a reținut că, prin dispoziția Primăriei Municipiului Orhei nr. 84 din 04 martie 2002, a fost refuzat în transmiterea proprietarilor caselor de locuit în proprietate privată a loturilor de pe lângă casele de locuit din str. Dorobanți 1 și M. Gorkii 54 (sector 310) din motivul că sunt situate în zonă inundabilă, fiind dispusă transmiterea în folosința proprietarilor caselor de locuit loturile de pe lângă casele de locuit din str. Dorobanți 1 și M. Gorkii 54, în conformitate cu lista și suprafața indicată (f.d. 9).

Potrivit listei proprietarilor loturilor aferente caselor de locuit anexă la Dispoziția Primăriei Municipiului Orhei nr. 84 din 04 martie 2002, lui Moscalciuc Ala, Dahnovici Lora și Strețul Valerii le-a fost transmis în folosință terenul de pe lângă casa de locuit cu suprafața de 0,1045 ha (f.d. 10-11).

Astfel, reclamanta Rudei Larisa a prezentat instanței de fond decizia Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16 ianuarie 1997 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra suprafețelor de teren destinate construcției locative, care în opinia reclamantei confirmă dreptul ei de proprietate asupra terenului litigios, decizie care de fapt nu este autentificată, și contravine normelor procedurale. Potrivit art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului, înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de apel a menționat că Rudei Larisa și-a întemeiat pretențiile pe un act care nu a fost autentificat, iar instanța de fond, cu abrogare de la norma legală citată, a admis spre examinare un astfel de act, întemeindu-și concluziile sale în temeiul acestui act. Suplimentar, s-a invocat, că reprezentantul Primăriei Orhei în ședința judiciară a instanței de apel a înfirmat existența deciziei Primăriei or. Orhei nr. 1.2. din 16 ianuarie 1997 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra suprafețelor de teren destinate construcției locative.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Astfel Primăria or. Orhei, căreia îi revine sarcina probațiunii în speța dată, a probat că, dispoziția Primăriei Orhei nr. 84 din 04 martie 2002, a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 11 din Codul Funciar și cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate a loturilor de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 984 din 21.09.1998. La acest capitol, instanța de apel a indicat că, prin dispoziția contestată Primăria or. Orhei a refuzat să transmită în proprietate privată lotul aferent casei de locuit din str. M. Gorki 54 or. Orhei, pe motiv că, lotul de teren este situat într-o zonă inundabilă, dar tot prin aceeași dispoziție, Primăria a transmis în folosință lotul de pe lângă casa de locuit amplasată în or. Orhei str. M. Gorki 54.

Instanța de apel a mai menționat că, reclamantei Rudei Larisa nu i-a fost lezat dreptul de proprietate asupra terenului litigios, pe motiv că, dispoziția Primăriei or. Orhei prin care a fost refuzată transmiterea în proprietate a terenului litigios a fost emisă la data de 04 martie 2002, însă reclamanta a devenit proprietară a bunului imobil din str. M. Gorki 54 or. Orhei, la data de 19.07.2004 (când și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului menționat), adică ulterior datei emiterii actului administrativ, prin urmare D-ai la data de 19 iulie 2004 cunoștea despre dispoziția

Primăriei or. Orhei prin care la 04 martie 2002 a fost refuzată transmiterea în proprietate a terenului litigios , a fost de acord să accepte donația imobilului în condițiile menționate și astfel ei nu mai poate invoca lezarea cărorva drepturi asupra terenului prin dispoziția contestată din 2002, când ea nu deținea calitatea de proprietar.

La 06 septembrie 2013 Bogza Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, în cadrul procesului de judecată punînd întrebări despre existența probelor care în dosar se regăsesc, ca rezultat acestea nefiind examinate în ansamblul și interconexiunea lor, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

Invocă că nu a participat la examinarea acestei pricini civile pornite la acțiunea lui Rudei Larisa motiv că cunoștea cu certitudine că dispoziția Primăriei Orhei nr. 84 din 04.03.2002 este deja anulată din anul 2008 prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Astfel, împreună cu Rudei Larisa și Rudei Alexandru sînt coproprietari a bunului imobil cu nr. cadastral 6401310051 amplasat în or. Orhei str. M. Gorkii 54 ce aparține lor, familia Rudei, fără a fi determinate cotele-părți a dreptului de proprietate. Acest bun imobil este alcătuit din construcția - casa de locuit individuală cu suprafața de 154,7 m.p. cu nr. cadastral 6401310.051.01, construcția accesorie cu suprafața de 21,4 m.p. cu nr. cadastral 01310.051.03, ce le aparține cu drept de coproprietate cet. Rudei Larisa și Rudei Alexandru în temeiul contractului de donație nr. 3474 din 15.07.2004 și în temeiul hotărîrii Judecătoriei nr. 751/2009 din 26.05.2009. În proprietatea sa, se află casa de locuit din str. M. Gorkii 54 or. Orhei cu nr. cadastral 6401310.051.02 și suprafața totală de 120,0 m.p., care îi aparține în temeiul contractului de donație din 30.12.1992. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile acest bun imobil compus din aceste case de locuit și construcția accesorie dispune de un teren aferent imobilului cu destinația pentru construcții nr. cadastral 01310.051 cu suprafața de 0,1045 ha, care constituie proprietatea administrației publice locale – Primăria or. Orhei în temeiul Legii nr. 982-XIV din 11.05.2000.

În realitate însă au în folosință o suprafață mai mare de teren aferent imobilului lor și între ei este stabilit un mod de folosire a acestui teren aferent prin delimitarea hotarelor între aceștia, fapt consemnat în copia planului geometric din 14.03.2012 întocmit de Î.S. „CADASTRU” Filiala OCT Orhei de specialistul Condrea L. în privința imobilului cu nr. cadastral 6401310.051 și în catalogul coordonatelor din 14.03.2012.

La 29 octombrie 2013 Rudei Larisa a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

A invocat că instanța de apel a studiat unilateral și superficial circumstanțele importante pentru cauză, fără a lua în considerație faptul că Consiliul orășenesc Orhei fiind de acord cu pretențiile înaintate de ea, nici nu a atacat cu apel hotărârea judecătorească, apelul fiind declarat doar de Primăria Orhei.

În ce privește argumentele invocate de Primăria Orhei privitor la faptul că au fost notificați cu dispoziția sus-vizată prin scrisoarea specialiștilor Primăriei Orhei nr. 03-4-709 din 15. 05. 2007, menționează că despre existența scrisorii în cauză a aflat abia în ședința de judecată, totodată nu există nici o dovadă că ei au fost notificați sub semnătură cu această scrisoare.

Invocă că recent a aflat că cet. Nadejda Bogza (cu care are ogradă comună) a înaintat în anul 2010 două cereri de chemare în instanța de contencios administrativ către Consiliul orășenesc Orhei și Primăria Orhei despre anularea dispoziției nr. 84 din 04.03.2002, și cu privire la nesoluționarea în termen a cererii, fiind obligat Consiliul orășenesc Orhei și Primăria Orhei să treacă în proprietatea Nadejdei Bogza sectorul de teren aferent casei de locuit din str. M. Gorki, 54 or. Orhei, nr. cadastral 6401310.051.02, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește construcția.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Rudei Larisa și Bogza Nadejda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele lui Rudei Larisa și Bogza Nadejda se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către Rudei Larisa și Bogza Nadejda, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază

cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Rudei Larisa și Bogza Nadejda ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de către Rudei Larisa și Bogza Nadejda, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru