

Dosarul nr. 3ra-440/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malî, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Gorea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2018 Dumitru Gorea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în organele afacerilor interne până la 24 decembrie 2010, după care a obținut calitatea de pensionar pe linia MAI.

A menționat că la 4 mai 2018 s-a adresat cu o cerere către Ministerul Afacerilor Interne, solicitând recalcularea și includerea în vechimea în muncă a perioadei în care a lucrat în calitate de polițist al Izolatorului de detenție provizorie al CPR Ungheni, cu avantaje.

La cererea adresată, la 24 mai 2018 Inspectoratul de Poliție Ungheni i-a eliberat certificatul nr. 8682, prin care vechimea în muncă a fost recalculată cu avantaje.

Ulterior obținerii certificatului respectiv, la 10 septembrie 2018 s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni cu cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei, la care a anexat și certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliție Ungheni.

A relatat că la 9 octombrie 2019 cererea a fost examinată de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ungheni, fiind emis răspunsul nr.142 X-01/09-

2576, prin care i s-a refuzat în recalcularea pensiei pentru vechimea în muncă, din lipsă de teme. Cu răspunsul dat, nu este de accord și îl consideră neîntemeiat.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 3, 16, 19, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat declararea ilegală a refuzului Inspectoratului de Poliție Ungheni nr. 8681 din 24 mai 2018 în recalcularea vechimii în muncă și obligarea Ministerului Afacerilor Interne, să-i efectueze recalcularea vechimii în muncă, luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu efectuat în perioada 1 august 1994 – 25 octombrie 1996 în calitate de polițist al Izolatorului de detenție provizorie CPR Ungheni, cu avantaje.

La 9 noiembrie 2018 reclamantul Dumitru Gorea și-a concretizat acțiunea, înaintând pretențiile împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, indicând în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, solicitând anularea deciziei materializată prin răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni nr. 142 X-01/09-2576 din 9 octombrie 2018 privind recalcularea pensiei, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea cuantumului pensiei, luându-se în considerație certificatul eliberat de către Inspectoratul de Poliție Ungheni nr. 8682 din 24 mai 2018, începând cu data de 24 decembrie 2010.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia de refuz a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni nr. 142 X-01/09-2576 din 9 octombrie 2018 și obligată Casa Națională de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea cuantumului pensiei lui Dumitru Gorea, luându-se în considerație certificatul eliberat de către Inspectoratul de Poliție Ungheni nr. 8682 din 24 mai 2018, începând cu data de 24 decembrie 2010.

La 19 februarie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că subdiviziunile în care a activat Dumitru Gorea sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor, fiind sub incidența reglementărilor din pct.8 al hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, care îi conferă dreptul la stabilirea pensiei cu înlesniri.

Astfel, instanța de apel a reținut că Casa Națională de Asigurări Sociale neîntemeiat a refuzat intimatului recalcularea pensiei neplătite din vina organului care inițial a calculat eronat vechimea în muncă.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept

material și procedural, iar în consecință soluția de admitere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 16 ianuarie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A declarat că perioada de activitate a intimatului în carul Izolatorului de detenție provizorie, nu poate fi atribuită sau recunoscută ca vechime în muncă cu înlesniri, deoarece aceasta nu este o instituție penitenciară și nu se regăsește în pct.8 lit.d) din hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994.

A mai relevat că ordinul nr. 96 din 20 martie 2018 emis de Ministerul Afacerilor Interne privind calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, nu poate produce efecte juridice deoarece contravine actelor normative în vigoare.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 octombrie 2019, fiind notificată recurentului la 13 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție al scrisorii recomandate (f.d.112).

Astfel, recursul depus la 16 ianuarie 2020, este în termen.

Prin referința din 18 februarie 2020, intimatul Dumitru Gorea reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contencios administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma

prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru