

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând, cererea înaintată de Panaghiu Andrei cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Elena împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și încasarea prejudiciului moral și acțiunea reconvențională depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare și încasarea prejudiciului material și moral,

### c o n s t a t ă :

La 04 mai 2016 Madan Elena a depus cerere de chemare împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea pârâtului din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral rămas după decesului lui Panaghiu Gheorghe și încasarea prejudiciului moral.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei Panaghiu Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea inițială. S-a declarat succesor nedemn Panaghiu Andrei, cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului Panaghiu Gheorghe, decedat la 08 noiembrie 2015. S-a încasat de la Panaghiu Andrei în beneficiul Elenei Madan prejudiciul moral în sumă de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în sumă de 150 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2019 Panaghiu Andrei a depus cerere de apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

La 18 iunie 2019 Panaghiu Andrei a depus cerere de recuzare împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc, Grigore Dașchevici, Iurie Cotruță, Țurcan Ion și Muruianu Ion.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare depusă de Panaghiu Andrei împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc, Grigore Dașchevici, Iurie Cotruță, Țurcan Ion și Muruianu Ion ca neîntemeiată.

La 25 septembrie 2019 Panaghiu Andrei a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. În drept a invocat prevederile art.43 alin.(2) lit. d) și f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a menționat că din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, Panaghiu Andrei are bănuieli ce țin de imparțialitatea judecătorilor instanței de apel.

Prin procesul-verbal din 03 martie 2020 al Curții de Apel Chișinău protocolar s-a dispus de a transmite cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă curte de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) din Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de Panaghiu Andrei cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor instanței de apel, este unul neconcludent, neprobat și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu pot fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Or, prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare depusă de Panaghiu Andrei împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Natalia Simciuc, Grigore Dașchevici, Iurie Cotruță, Țurcan Ion și Muruianu Ion ca neîntemeiată.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

Colegiul reține că, Panaghiu Andrei solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad nu a indicat nici un motiv din cele menționate supra, invocând simpla afirmație de neîncredere a completului de judecată care urmează să examineze cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de strămutare este neîntemeiată având un caracter pur declarativ, nejustificată și neprobată din care motiv urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge, cererea înaintată de Panaghiu Andrei cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, ca neîntemeiată.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Elena împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și încasarea prejudiciului moral și acțiunea reconvențională depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare și încasarea prejudiciului material și moral, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru