

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Boblic împotriva Preturii sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218, Liubovi Popa și Vitalie Popa cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș,

constată:

La 04 ianuarie 2019 Gheorghe Boblic a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției Pretorului sect. Ciocana nr. 01-10/75 din 29 octombrie 2018 privind demontarea ușilor metalice instalate în spațiile de uz comun.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gheorghe Boblic a indicat că prin dispoziția Pretorului sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 01-10/75 din 29 octombrie 2018 s-a dispus demontarea ușilor metalice instalate neautorizat în spațiile de uz comun ale blocului locativ din str. Vadul lui Vodă, nr. xxxxx de la coridorul comun al apartamentelor xxxxx și xxxxx, de lângă tubul de gunoi etajul 7 și de la coridorul comun al apartamentelor de uz comun al apartamentelor xxxxx și xxxxx lângă ascensor.

Reclamantul, nefiind de acord cu dispoziția sus- menționată a înaintat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției, iar la 07 decembrie 2018 a recepționat refuzul Pretorului sect. Ciocana din 30 noiembrie 2018 privind anularea dispoziției contestate.

În susținere netemeiniciei dispoziției nr. 01-10/75 din 29 octombrie 2018, Gheorghe Boblic a invocat că prevederile art. 15, alin. (2), lit. b) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din data de 30 martie 2000, potrivit căruia gestionarul blocului locativ din str. Vadul lui Vodă, xxxxx este Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218, motiv pentru care consideră că prevederile

Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 883-d din 19 august 2014, nu sunt aplicabile speței.

Reclamantul a mai menționat că ușa metalică vizată a fost instalată cu peste 20 de ani în urmă, astfel prin prisma art. 267, alin. (1) din Codul civil a expirat termenul de prescripție pentru apărarea drepturilor încălcate prin instalarea acesteia.

Prin încheierea din data de 11 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218. (f.d. 2)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea protocolară din data de 11 februarie 2019 a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Liubovi Popa și Vitalie Popa. ( f.d. 58)

Prin hotărârea din data de 25 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.( f.d. 62, 63-67-69)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 02 octombrie 2019 a respins cererea de apel declarată de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș. ( f.d. 112,113-119)

În motivarea soluțiilor sale instanțele de judecată au concluzionat în baza art. 335, alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare la emiterea actului administrativ), art. 1, art. 10, alin. (3) și (4) din Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din data de 30 martie 2000, în colaborare cu pct. 1.3-1.5 din Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2004 că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată.

La caz, amplasarea de sine stătător a ușilor de acces la spațiile comune din blocurile locative, ce aparțin tuturor coproprietarilor de apartamente/spații din interiorul unui bloc locativ, nu se admite decât în cazurile prevăzute de cadrul normativ pertinent și implică necesitatea obținerii acordului vecinilor care utilizează acest spațiu comun și al gestionarului fondului locativ.

Mai mult, instanțele de judecată au menționat că ușa de metal instalată la intrarea în coridorul comun al apartamentelor nr. xxxxx și nr. xxxxx din blocul locativ amplasat pe str. Vadul lui Vodă, xxxxx , mun. Chișinău a fost instalată neautorizat și contrar procedurii stabilite, astfel, Pretorul sect. Ciocana era îndreptățit să emită dispoziția contestată în vederea demolării acesteia.

Instanțele de judecată au respins și argumentul lui Gheorghe Boblic referitor la expirarea termenului de prescripție instituit de art. 267, alin. (1) din Codul civil, deoarece potrivit cadrului legal menționat proprietatea comună forțată asupra spațiilor comune în blocurile locative este perpetuă, iar încălcarea drepturilor coproprietarilor asupra acestor spații comune este încălcată continuu prin construcția neautorizată, motiv pentru care se constată că dispoziția contestată nu este emisă cu încălcarea termenului de prescripție.

Împotriva deciziei instanței de apel, a depus recurs Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 127-129)

În motivarea recursului Gheorghe Boblic a indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept material, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a menționat că dispoziția nr. 01-10/75 privind demontarea ușilor metalice instalate în spațiile de uz comun a fost emisă în baza Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 883-d din 19 august 2014. Astfel, pentru dispunerea demolării ușii urma să fie respectată procedura prevăzută de regulamentul menționat. Instanța de apel eronat a interpretat faptul că a fost emisă o prescripție. La caz nu a fost emisă nici o prescripție, deci este evident faptul că la emiterea dispoziției contestate nu a fost respectată procedura prevăzută expres prin Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău.

La 10 februarie 2020 avocatul Mihaela Cecan în interesele lui Vitalie Popa a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, indicând că acesta este neîntemeiat.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 02 octombrie 2019, notificată prin intermediul oficiului poștal avocatului Dumitru Barbaroș la data de 29 noiembrie 2019. ( f.d. 125)

Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, în conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat la 26 decembrie 2019, în termen.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ și a referinței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului lui Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Gheorghe Boblic, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh