

Dosarul nr. 3r-103/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani– O. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –V. Negru, Pahopol, A. Bostan

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Lucia Vihrev cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, din motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La 16 noiembrie 2018 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Lucia Vihrev, prin care a solicitat anularea deciziei Colegiului disciplinar din 05 octombrie 2018, emisă pe marginea sesizării nr. 91 din 23 iulie 2018, prin care s-a constatat comiterea abaterii disciplinare și sancționare disciplinară cu amendă.

Prin hotărârea din data de 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

La 04 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, prin intermediul avocatului Cristina Doga a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din data de 08 octombrie 2019.

Prin încheierea din data de 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, din motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

La 03 martie 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus recurs împotriva încheierii din data de 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Avocatul Cristina Doga, acționând în interesele executorului judecătoresc Nicolae Pașa, a comunicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, prin necomunicarea hotărârii din 08 octombrie 2019 și a încheierii din data de 20 ianuarie 2020 avocatului, care este unica persoană împuternicită de către reclamant, în baza mandatului anexat la materialele dosarului, să-i reprezinte interesele în prezenta speță și care a participat la ședințele judiciare în apărarea intereselor lui Nicolae Pașa.

Referitor le argumentele din încheierea recurata, privind comunicarea hotărârii primei instanțe părților, prin plasarea ei pe portalul oficial al instanțelor de judecată, avocatul Cristina Doga a menționat ca o astfel de comunicare nu este prevăzută la art. 96-114 din Codul administrativ, nici în art. 100 din Codul de procedură civilă și nici în alte articole din actele normative.

Momentul comunicării hotărârii motivate a primei instanțe, prezintă un deosebit interes, prin faptul că din ziua următoare începe să curgă termenul de 30 zile pentru depunerea apelului motivat. Însă portalul instanțelor de judecată nu poate asigura cunoașterea acestui moment și nici nu poate confirma nici infirma dacă în genere actul de procedură a putut fi vizualizat sau nu într-un moment sau altul.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 ianuarie 2020, expediată în adresa apelantului la data de 27 ianuarie 2020. Confirmare privind recepționarea acestei, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 28 februarie 2020, se consideră declarat în termen.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Nicolae Pașa la 16 noiembrie 2018 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat contestarea actului administrativ. În cererea de chemare în judecată a indicat adresa de contact a acestuia mun. Chișinău, str. Zelinski, 1.

Prin hotărârea din data de 08 octombrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

La 04 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, prin intermediul avocatului Cristina Doga, a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din data de 08 octombrie 2019, indicând adresa mun. Chișinău, str. Zelinschi,1.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 02 decembrie 2019 a expediat la adresa apelantului Nicolae Pașa, mun. Chișinău, str. Zelinschi,1 hotărârea motivată, fiind recepționată la 10 decembrie 2019. (f.d. 113)

Prin încheierea din data de 20 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, din motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Avocatul Cristina Doga prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel cu privire la notificarea hotărârii motivate, invocând că instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural, ori hotărârea motivată nu i-a fost comunicată, deși apelul nemotivat a fost depus și semnat de către aceasta.

În conformitate cu art. 96, alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

La caz, executorul judecătoresc Nicolae Pașa în instanța de fond a fost reprezentat de avocatul Sorin Corceac, apelul nemotivat a fost depus la 04 noiembrie 2019 de către avocatul Cristina Doga, care apără interesele lui Nicolae Pașa în baza mandatului eliberat la data de 30 octombrie 2019. (f.d. 56)

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat apelantului la adresa mun. Chișinău, str. Zelinschi,1 hotărârea motivată, fiind recepționată potrivit avizului de recepție DS2035878906AS la 10 decembrie 2019. (f.d. 113)

Avocatul Cristina Doga în recurs a indicat că nu a recepționat hotărârea motivată, deși instanța de fond avea obligația de a expedia actul judecătoresc în adresa acesteia.

Aici, instanța de recurs menționează că atât din cererea de apel nemotivată, cât și din mandatul avocațional rezultă că sediul avocatului Cristina Doga, ca și adresa de contact a recurentului Nicolae Pașa este mun. Chișinău, str. Zelinschi, 1. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 02 decembrie 2019 a expediat hotărârea motivată la adresa mun. Chișinău, str. Zelinschi,1, fiind recepționată la 10 decembrie 2019. (f.d.113).

Prin urmare, argumentul invocat de către avocatul Cristina Doga cu privire la nenotificarea hotărârii motivate este declarativ și este combătut prin actele prezentate la materialele dosarului, iar concluzia instanței de apel cu privire la faptul că hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată apelantului la data de 10 decembrie 2019 este corectă.

În acest context completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanța de apel privind declararea apelului depus de către Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, inadmisibil, din motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs reamintește executorului judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, termenul de depunere a apelului motivat începe a curge de la 10 decembrie 2019 și a expirat la data de 08 ianuarie 2020. În acest interval de timp executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, nu a depus apel motivat.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență

derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Cristina Doga.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh