

Dosarul nr. 3ra-469/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Calmîș Serghei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Calmîș Serghei împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru cu privire la radierea interdicțiilor aplicate și obligarea eliberării cazierului judiciar,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, a fost casată integral hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 4 aprilie 2018, Calmîș Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, intervenient accesoriu Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru cu privire la radierea interdicțiilor aplicate și obligarea eliberării cazierului judiciar.

În motivarea acțiunii a indicat că prin sentința Judecătoriei Centru din anul 1999, a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe care a executat-o integral.

A menționat că în anul 2016 și 2017, a depus actele pentru perfectarea pașaportului, însă i s-a refuzat în eliberarea acestuia, din considerentul existenței interdicției aplicate în privința sa.

Astfel, reclamantul a relatat că potrivit răspunsului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 8/6-1-C-554/16 din 15 martie 2017, atât dânsul, cât și Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru au fost informați că i s-a refuzat în

eliberarea pașaportului din pe motiv că la data de 27 decembrie 1999, a fost arestat de Procuratura Centru mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 89 din Codul penal, în redacția anului 1964, adică pentru omor premeditat.

A precizat că potrivit răspunsului Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru din 23 ianuarie 2017, cauza penală nr. 1999018194, a fost nimicită în legătură cu expirarea termenului de păstrare a acesteia și arhiva dispune doar de copia sentinței din 7 decembrie 2000 și de decizia din 22 februarie 2001 a Colegiului Penal al Tribunalului Chișinău, iar din informația prezentată de Judecătoria Centru mun. Chișinău rezultă că condamnat în cauza penală respectivă a fost o altă persoană.

În acest context, a evidențiat că prin răspunsul nr. 13 din 24 ianuarie 2017, Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, a fost comunicat faptul că Calmîș Serghei a fost arestat de Procuratura sectorului Centru la data 27 decembrie 1999 pe cauza penală nr. 99018194, fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 89 din Codul penal (în redacția anului 1964), adică pentru omor premeditat.

Ulterior, șeful Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a înaintat Procurorului șef al sectorului Centru o interpelare cu solicitarea de a clarifica existența sau lipsa temeiurilor de eliberare a cazierul judiciar, solicitând inclusiv procuraturii prezentarea documentelor pentru actualizarea informației în privința lui.

În continuare, a explicat că drept răspuns la interpelarea sus-menționată și în urma multiplelor adresări către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI cât și în adresa procuraturii, a primit răspuns de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, prin care fost a informat că în urma examinării cererii, s-a constatat că Calmîș Serghei la momentul expedierii cauzei penale nr. 1999018194, pentru examinare în fond în instanța de judecată, nu figura în calitate de învinuit, și careva temeiuri legale pentru refuzul în eliberarea cazierului judiciar pe numele lui nu există.

Însă contrar celor enunțate, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a refuzat din nou în eliberarea cazierului judiciar pentru posibilitatea perfectării pașaportului.

A relevat că în vederea respectării procedurii prealabile, a înaintat la data de 5 martie 2018 o cerere prealabilă către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, prin care a solicitat radierea interdicțiilor aplicate în privința sa care creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului.

În sensul dat, a menționat că potrivit răspunsului primit, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a comunicat că în Registrul informației criminalistice și criminologice, lipsește informația privind hotărârea definitivă pe cauza penală nr. 1999018194, iar petiția fost remisă Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău, care nu a remis documentele în privința dânsului.

A obiectat că în lipsa unor temeiuri legale, refuzul eliberării cazierului judiciar și perfectării pașaportului sunt acte ilegale, care îi încalcă dreptul la libera

circulație garantat atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 18, 24 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare până la 1 aprilie 2019, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea acțiunii, radierea interdicțiilor aplicate în privința lui Calmîș Serghei, obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI să corecteze informațiile incluse în Registrul informației criminalistice și criminologice în privința lui Calmîș Serghei privind lipsa impedimentelor în perfectarea cazierului judiciar și obligarea eliberării acestuia.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată, fiind radiate interdicțiile aplicate în privința lui Calmîș Serghei care creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului, cu obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI să corecteze informațiile incluse în Registrul informației criminalistice și criminologice în privința lui Calmîș Serghei privind lipsa impedimentelor în eliberarea cazierului judiciar și eliberarea cazierului judiciar.

La 25 februarie 2019, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, fiind casată integral hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 14 februarie 2020, Calmîș Serghei a depus recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A relatat că instanța de apel s-a limitat doar la indicarea superficială a normelor din diferite acte normative, însă fără a pătrunde în esența cauzei.

A precizat că în Registrul informațiilor criminalistice și criminologice ținut de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, se conține informația despre cauza penală care a fost intentată în privința sa, însă aceste date sunt incomplete, iar obligația de furnizare a informațiilor criminalistice și criminologice revine autorităților statului, sarcina ce în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, nu a fost executată pe deplin.

În opinia recurentului, prin cumulul de probe administrate la materialele cauzei, se confirmă direct că deși a fost reținut la data de 27 decembrie 1999, în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, nu i-au fost atribuită o calitate procesuală, iar cauza penală a fost examinată de către instanță de judecată, în privința unei alte persoane.

Prin urmare, în condițiile în care nici Procuratura mun. Chișinău, dar nici instanțele de judecată, nu dețin informația despre condamnarea lui Calmîș Serghei

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 89 Cod penal (în redacția 1961), datele ce se conțin în Registrul informației criminalistice și criminologice pe cauza penală nr. 1999018194, în privința lui Calmîș Serghei, urmează a fi radiate.

Or, potrivit Legii contenciosului administrativ sarcina probațiunii îi revine Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, iar ultimul nu a prezentat în prima instanță și nici în instanța de apel probe care ar confirma că Calmîș Serghei ar fi fost condamnat în această cauză penală.

A mai accentuat că instanța de apel a examinat arbitrar probele anexate la materialele cauzei de către recurent, fapt pentru care se impune corectarea acestor erori.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 noiembrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 6 februarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 200).

Astfel, recursul depus la 14 februarie 2020, este în termen.

Prin referință din 2 martie 2020, intimatul Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, a solicitat respingerea recursului.

La 6 aprilie 2020, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru a depus referința în care a indicat că potrivit informației cu caracter criminogen în privința lui Calmîș Serghei și a datelor prezentate pe cauza penală nr. 1999018194, temeuri de refuz în eliberarea în eliberarea pașaportului, nu au fost constatate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului, l-a numit pentru judecare în completul de 5 judecători.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanței, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum rezultă din materialele cauzei, potrivit Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova ținut de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, în privința lui Calmîș Serghei este înscrisă următoarea informație cu caracter criminogen:

- la 10 aprilie 1996, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1) art. 119 – sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșit prin furt, Cod penal, în redacția anului 1961, a fost condamnat de către Judecătoria sectorului Râșcani mun. Chișinău la 2 ani privațiune de libertate. Cu aplicarea art. 44¹ Cod penal, redacția anului 1961, executarea pedepsei a fost amânată pe un termen de 2 ani;

- la 11 februarie 1999 de către Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău a fost intentată cauză penală nr. 1999010280 în baza art. 124 alin. (3) Cod penal, redacția anului 1961. La data de 11 februarie 1999, cauza penală indicată în formă protocolară a fost trimisă în instanța de judecată pentru examinare în fond. De altă informație pe cazul dat nu dispun;

- la 27 decembrie 1999 de către Procuratura Centru mun. Chișinău a fost arestat în baza art. 89 Cod penal, redacția anului 1961, pe cauza penală nr. 1999018194. Altă informație referitor la această cauză penală nu-i sunt cunoscute Serviciului Tehnologii Informaționale;

- la 27 februarie 2002, pentru infracțiunea prevăzută de art. 15, art. 119 alin. (3) Cod penal, redacția anului 1961, a fost condamnat de Tribunalul Chișinău la 5 ani privațiune de libertate. Cu aplicarea art. 43 Cod penal, redacția anului 1961, a fost condamnat cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

- la 5 decembrie 2002, pentru infracțiunea prevăzută de art. 119 alin. (3) Cod penal, redacția anului 1961, a fost condamnat de către Judecătoria sectorului Botanica mun. Chișinău la 5 ani privațiune de libertate. În baza art. 40 Cod penal, redacția anului 1961, a fost adăugată pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința

din 27 februarie 2002, fiind condamnat la 5 ani 1 luni privațiune de libertate. La 22 noiembrie 2004, conform deciziei Judecătorei raionului Orhei, în baza Legii Republicii Moldova cu privire la amnistie din 30 iulie 2004, pe termenul rămas a fost eliberat de executare.

Faptele expuse mai sus, rezultă din certificatul de cazier detaliat nr. CJD-CALS-2335/16 din 3 septembrie 2016 și Registrul informației criminalistice și criminologice al RM (f. d. 29, 51-52).

Tot materialul probator, atestă că la data de la 15 noiembrie 2016, Calmîș Serghei a depus la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI cerere cu privire la efectuarea corectării (actualizării) informației în privința sa, conținute în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM (f. d. 30).

În procesul examinării cererii lui Calmîș Serghei, întru stabilirea corectitudinii datelor stocate în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM, dar și întru actualizarea informațiilor deținute, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, a expediat în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru mai multe interpelări prin care a solicitat comunicarea hotărârii adoptate în privința lui Calmîș Serghei, pe cauza penală nr. 1999018194 (f. d. 32-33).

Prin răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru nr. 09-4124/16-200 din 13 ianuarie 2017, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a fost informat că cauza penală nr. 1999018194, pornită în baza art. 89 Cod penal (redacția anului 1961), la 25 mai 2000 a fost expediat pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Cauza penală menționată a fost examinată în privința altei persoane, iar cetățeanul Calmîș Serghei, conform conținutului sentinței din 7 decembrie 2000, nu are nici o calitate în cauza penală nr. 1999018194.

În prezent, cauza penală nr. 1999018194 (nr. judiciar al cauzei penale nr. 1-663/2000) este nimicită în legătură cu expirarea termenului de păstrare a cauzei penale și arhiva instanței de judecată dispune doar de copia sentinței din 7 decembrie 2000 și copia deciziei Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 22 februarie 2001, care pot fi solicitate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 34).

La fel, din actele cauzei rezultă că Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, a expediat interpelări și la Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat expedierea copiilor autentificate ale filelor corespunzătoare din Registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale, a persoanelor care au săvârșit infracțiuni pe cauza penală nr. 1999018194, și clarificarea care hotărâre a fost adoptată în privința lui Calmîș Serghei, pe această cauză penală (f. d. 38).

În rezultatul examinării interpelării respective, Inspectoratul de Poliție Centru prin răspunsul nr. 1530 din 31 ianuarie 2017, a informat Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI că în urma verificării s-a constatat că ultimul număr de cauză penală pornită de organul procuraturii în 1999 este 1999108179 (f. d. 39).

S-a mai indicat că, a fost verificat și Registrul, la compartimentul - calificarea infracțiunii în momentul înregistrării, constatându-se că în anul 1999 au fost pornite 5 cauze penale în baza art. 89 Cod penal, redacția legii penale din 1961, cel

mai probabil fiind vorba de cauza penală nr. 1999018094, pornită la 22 noiembrie 1999, care coincide cu perioada în care Calmîș Serghei a fost arestat de Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, iar la data de 17 mai 2000, cauza penală nr. 1999018094, a fost expediată în Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond (f. d. 39).

Din conținutul răspunsului Penitenciarului nr. 13 din 20 ianuarie 2017, se atestă că, potrivit fișei de evidență arhivate, Calmîș Serghei, a fost arestat de Procuratura Centru mun. Chișinău la 27 decembrie 1999, cauza penală nr. 99018194, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 89 Cod penal.

Ulterior, la data de 28 martie 2000, a fost eliberat de sub arest, conform încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 martie 2000, în baza art. 82 Cod de procedură penală.

Conform aceluiași răspuns, Calmîș Serghei, la data de 23 septembrie 2002, a fost arestat de către OUP CPS Botanica mun. Chișinău, cauza penală nr. 2002421348, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod penal, iar ulterior, la data de 6 noiembrie 2002, a fost transferat în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

La data de 5 decembrie 2002, prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Calmîș Serghei a fost condamnat în baza art. 119 alin. (3), art. 40 Cod penal la 5 ani și o lună închisoare cu executarea pedepsei în colonie de corectare cu regim comun.

La 20 ianuarie 2003, ultimul a fost transferat pentru executarea pedepsei sus numite în Penitenciarul nr. 18, Brănești (f. d. 40).

Totodată, la caz se reține că prin răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru din 09-6pet/17-1902 din 18 aprilie 2017, se confirmă că, potrivit datelor din registrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru de evidență a dosarelor penale, cauza penală nr. 1999018194, pornită în baza art. 89 Cod penal, în redacția legii din 1961, la 25 mai 2000, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată.

Din conținutului sentinței din 7 decembrie 2000, rezultă că cetățeanul Calmîș Serghei nu are nici o calitate în cauza penală nr. 1999018194. Prin sentința Judecătoriei Centru, de comiterea omorului cetățeanului Sîrbu Ion a fost condamnat cetățeanul Sacara Mihail.

Iar, în prezent cauza penală nr. 1999018194 (nr. judiciar al cauzei penale 1-663/2000) este nimicită în legătură cu expirarea termenului de păstrare a cauzei penale și arhiva instanței de judecată dispune doar de copia sentinței din 7 decembrie 2000 și copia deciziei Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 22 februarie 2001, ceea ce face imposibilă obținerea altor informații pe cazul dat.

Conform răspunsului Penitenciarului nr. 13, în temeiul ordinului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 228 din 17 noiembrie 2008, termenul de păstrare a dosarelor personale a deținuților eliberați este de 3 ani.

La fel, potrivit răspunsului procuraturii, dosarul fostului deținut al Penitenciarului, Calmîș Serghei, a fost nimicit, motiv din care expedierea în adresa

procuraturii a copiei încheierii judecătorești în baza căreia acesta a fost eliberat este imposibilă.

Astfel, în urma examinării cererii de către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, s-a stabilit că Calmîș Serghei, la momentul expedierii cauzei penale nr. 1999018194, pentru examinare în fond în instanța de judecată, nu figura în calitate de învinuit și careva temeuri legale pentru refuzul în eliberarea cazierului juridic pe numele lui nu există (f. d. 6, f. d. 47).

Este cert și faptul că la data de 5 martie 2018, Calmîș Serghei a înaintat către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI o cerere prealabilă prin care a solicitat radierea interdicțiilor aplicate, care creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului, precum și obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne în eliberarea cazierului judiciar lui Calmîș Serghei (f. d. 7-8, f. d. 48-49).

Drept urmare, prin răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 8/6-1-C-99/2018 din 16 martie 2018, Calmîș Serghei a fost informat că în privința lui în Registrul informației criminalistice și criminologice lipsește informația privind hotărârea definitivă pe cauza penală nr. 1999018194.

Iar, reieșind din faptul că, actualizarea informației în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM, în privința persoanei poate fi efectuată numai în baza sentinței sau ordonanței privind hotărârea definitivă, în conformitate cu art. 9 al Legii cu privire la petiționare, la 15 martie 2017, petiția lui Calmîș Serghei anterioară a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, pentru examinare conform competenței, obținerea informației privind hotărârea definitivă în privința lui Calmîș Serghei pe cauza penală indicată și prezentarea documentelor necesare în adresa Serviciului Tehnologii Informaționale, pentru actualizarea informației Registrul informației criminalistice și criminologice al RM.

Referitor la obținerea cazierului judiciar, Serghei Calmîș a fost informat că poate să se adreseze în modul stabilit la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (f. d. 50).

Înaintând prezenta acțiune în judecată, Calmîș Serghei a solicitat radierea interdicțiilor aplicate în privința sa, obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI să corecteze informațiile incluse în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM în privința lui Calmîș Serghei privind lipsa impedimentelor în perfectarea cazierului judiciar și obligarea eliberării acestuia.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, a radia interdicțiile aplicate în privința lui Calmîș Serghei care creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului, cu obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI să corecteze informațiile incluse în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM în privința lui Calmîș Serghei privind lipsa impedimentelor în eliberarea cazierului judiciar și a obliga Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să elibereze cazierul judiciar.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat integral hotărârea primei instanței și a emis o nouă hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a reținut, în esență, că Calmîș Serghei poate să se adreseze în modul stabilit la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI pentru eliberarea cazierului judiciar, stabilind totodată că obligația de furnizare a informațiilor criminalistice și criminologice revine autorităților statului, obligație ce în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, nu a fost executată pe deplin.

În acest sens, instanța de apel a invocat că modul achitării, solicitării și obținerii certificatului respectiv este descris în Instrucțiunea privind ordinea de eliberare a cazierelor judiciare, cazierelor contravenționale și altor certificate de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, aprobată prin Ordinul MAI nr. 353 din 18 noiembrie 2016.

Iar în concluzie, instanța de apel a apreciat că în cazul în care în privința lui Calmîș Serghei nu există o decizie definitivă pe dosarul penal sus-menționat, datele introduse în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM sunt veridice, fiind eronată concluzia primei instanțe de a admite acțiunea lui Calmîș Serghei.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că înscrierile efectuate în privința lui Calmîș Serghei în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM, referitoare la cauza penală nr. 1999018194, nu reprezintă interdicții de eliberare a pașaportului sau a cazierului judiciar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră deși la soluționarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni nr. 216 din 29 mai 2003, potrivit căruia sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, reprezintă totalitatea resurselor și tehnologiilor informaționale, mijloacelor tehnice de program, metodologiilor și personalului, aflate în interconexiune și destinate păstrării, prelucrării și utilizării informațiilor cu caracter criminal în cadrul băncii centrale de date, precum și evidenței unice a infracțiunilor.

Totodată, în conformitate cu art. 4 din Legea cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni nr. 216 din 29 mai 2003, Sistemul are

următoarele funcții: 1) colectează, acumulează, prelucrează, păstrează și actualizează informația cu caracter criminal; 2) asigură la nivel de stat evidența unică: a) a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvârșit (inclusiv locuitorii Republicii Moldova care au săvârșit infracțiuni pe teritoriul altor state), precum și a pedepselor aplicate lor; b) a cauzelor penale și acțiunilor de urmărire penală; c) a obiectelor marcate; d) a persoanelor dispărute fără urmă și persoanelor date în urmărire; e) a persoanelor deținute și celor aflate în instituțiile penitenciare; f) a persoanelor eliberate din locurile de detenție; g) a altei informații cu caracter criminal; 3) asigură cu informație operativă și statistică conducerea țării, ministerelor și departamentelor interesate și organelor de urmărire penală; 4) asigură schimbul de informație cu caracter criminal între organele de urmărire penală și alte autorități publice (schimb reciproc de date între sistemele informaționale departamentale), precum și cu organele similare din alte țări; 5) supraveghează respectarea disciplinei de înregistrare și evidență a infracțiunilor și a persoanelor care le-au săvârșit, a altei informații cu caracter criminal, elaborează și realizează măsuri de reacționare oportună la tendințele și manifestările negative; 6) asigură din punct de vedere organizatoric, normativ și metodic activitatea organelor de urmărire penală care exercită nemijlocit funcțiile de evidență a informației cu caracter criminal; 7) asigură funcționarea complexului tehnic de program și a rețelelor informaționale utilizate în cadrul Sistemului.

Iar, art. 4 din Legea sus-enunțată, stipulează că în cadrul Sistemului se iau la evidență centralizată următoarele categorii de persoane: 1) persoanele care au săvârșit infracțiuni: a) condamnate pe teritoriul Republicii Moldova și pe teritoriile altor state; b) puse sub învinuire; c) absolvite de răspundere penală: în legătură cu expirarea termenului de prescripție; ca urmare a unui act de amnistie, dacă prin acesta a fost anulată aplicarea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită; dacă persoana a fost grațiată; în caz de deces; în legătură cu schimbarea situației; d) aflându-se în stare de iresponsabilitate; e) date în urmărire generală de către organele de urmărire penală ale Republicii Moldova sau ale altor state; f) reținute și arestate pe teritoriul Republicii Moldova cu scopul extrădării; g) reținute ca fiind bănuite de săvârșirea unei infracțiuni; 2) persoanele luate la evidență specială în scopul profilaxiei infracționalității.

În cauză sunt incidente și dispozițiile cuprinse în pct. 3 și pct. 4 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice” aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 328 din 24 mai 2012, care indică că Registrul informației criminalistice și criminologice, ca resursă informațională specializată, formată pe baza Sistemului informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, include totalitatea informației sistematizate cu caracter criminal.

Registrul creează un spațiu informațional unitar și constituie unica sursă oficială de informații cu caracter criminal pentru participanții la Registru și pentru toate sistemele informaționale ale autorităților administrației publice centrale care

utilizează și prelucrează astfel de tipuri de date. Datele Registrului se consideră corecte și veridice până la proba contrarie.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM, urmează a fi notate orice informații cu caracter criminogen, care au la bază un act procedural emis de organul competent.

În același timp, în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM pot fi menținute doar date care reflectă realitatea despre persoană.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport de dispozițiile citate, se reține drept corectă concluzia primei instanțe cu privire la temeinicia pretențiilor înaintate de Calmîș Serghei cu privire la radierea interdicțiilor aplicate și obligarea eliberării cazierului judiciar.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că în Registrul informațiilor criminalistice și criminologice al RM ținut de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI se conțin informații despre cauză penală nr. 1999018194 care ar fi fost intentată în privința lui Calmîș Serghei, însă date despre această cauză penală, nu sunt complete.

În acest context, prima instanță corect a menționat că nu constituie temei de respingere a acțiunii argumentele Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, precum că datele introduse în Registru în baza cauzei penale nr. 1999018194, în privința lui Calmîș Serghei, nu pot fi radiate, deoarece acesta nu a prezentat ordonanța sau hotărârea instanței de judecată emisă pe această cauză, și pe motiv că datele din Registrul sunt incomplete.

Și acesta deoarece, după cum a fost constatat, obligația de furnizare a informațiilor criminalistice și criminologice revine autorităților statului, obligație ce în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, nu a fost executată pe deplin.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține că prin cumulul probelor care au fost administrate la materialele cauzei, se confirmă direct că, deși Calmîș Serghei a fost reținut la 27 decembrie 1999 în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, totuși acestuia nu i-a fost atribuită o calitate procedurală, iar cauza penală menționată a fost examinată de instanță de judecată în privința unei alte persoane decât Calmîș Serghei, care a și fost condamnat în acest sens.

Iar, în prezent cauza penală nr. 1999018194 (nr. judiciar al cauzei penale 1-663/2000) este nimicită în legătură cu expirarea termenului de păstrare a cauzei penale și arhiva instanței de judecată dispune doar de copia sentinței din 7 decembrie 2000 și copia deciziei Colegiului Penal al Tribunalului mun. Chișinău din 22 februarie 2001, ceea ce face imposibilă obținerea altor informații pe cazul dat (f. d. 6).

În acest sens are relevanță și răspunsul Penitenciarului nr. 13, în care se indică că în temeiul ordinului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 228 din 17 noiembrie 2008, termenul de păstrare a dosarelor personale a deținuților eliberați este de 3 ani, astfel dosarul fostului deținut al Penitenciarului, Calmîș Serghei, a fost nimicit, motiv din care expedierea în adresa procuraturii a

copiei încheierii judecătorești în baza căreia acesta a fost eliberat este imposibilă (f. d. 47).

Având în vedere cele relatate, în condițiile în care, nici Procuratura mun. Chișinău, dar nici instanțele de judecată și alte autorități ale statului, nu dețin informații despre condamnarea lui Calmîș Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 89 Cod penal (în redacția anului 1961), cauza penală nr. 1999018194, prima instanță corect a conchis că urmează a fi radiate interdicțiile aplicate în privința lui Calmîș Serghei, care creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și totodată de a obliga Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să corecteze informațiile incluse în Registrul informației criminalistice și criminologice al RM în privința lui Calmîș Serghei și să-i elibereze cazierul judiciar.

Or, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că Calmîș Serghei ar fi fost condamnat în cauza penală sus-menționată, în situația în care datele din Registrul informațiilor criminalistice și criminologice al RM sunt incomplete, iar obligația de furnizare a informațiilor criminalistice și criminologice revine autorităților statului, sarcina care în cadrul cauzei penale nr. 1999018194, nu a fost executată pe deplin de către autorități.

În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile legale și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii cu privire la radierea interdicțiilor aplicate și obligarea eliberării cazierului judiciar.

Mai mult ca atât, interdicțiile aplicate în privința lui Calmîș Serghei creează impedimente în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului, iar în condițiile în care aceste restrângeri nu sunt condiționate de circumstanțe concrete impuse de lege și actele organelor abilitate cu astfel de competențe, există riscul de restrângere în exercitarea dreptului fundamental la libera circulație prevăzut de art. 8 din Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova nr. 269 din 9 noiembrie 1994.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, potrivit jurisprudenței dreptului intern, care este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, exercitarea dreptului la libera circulație nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, conform normelor legale, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților acestora.

În caz contrar, în lipsa unor restricții legale, crearea impedimentelor în eliberarea cazierului judiciar și perfectarea pașaportului, va putea fi tratat ca un act vădit de nerespectarea drepturilor ce țin de libertatea de circulație, garantate de art. 2 a Protocolului 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis acțiunea înaintată de Calmîș Serghei.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Calmîș Serghei.

Se casează integral decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Calmîș Serghei împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru cu privire la radierea interdicțiilor aplicate și obligarea eliberării cazierului judiciar.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru