

Dosarul nr.2r-199/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. V. Belous)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bujor împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” cu privire la anularea ordinului, recalcularea și achitarea salariului, încasarea compensației pentru neachitarea salariului în termen și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, reprezentată de Marina Seratila,

### c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2018, Lidia Bujor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” solicitând anularea ordinului șefului ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” nr. 14 din 02 iunie 2017 ca fiind ilegal, obligarea pârâtului de a-i efectua calculele privind drepturile salariale pentru anul 2017, conform tranzacției de împăcare, încasarea restanțelor salariale, obligarea pârâtului de a-i calcula compensația pentru neachitarea în termen a salariului pentru perioada iunie 2017 până la adoptarea hotărârii de către instanța de judecată, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei.

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bujor și s-a declarat nul ordinul șefului ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” nr. 14 din 02 iunie 2017 cu privire la efectuarea recalculării salariului Lidiei Bujor; s-a obligat ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” de a-i achita Lidiei Bujor suma restantă a salariului de 16955, 12 lei pentru perioada 01 ianuarie 2017 până la 05 iunie 2017, inclusiv pentru concediu, calculată în baza coeficientului de multiplicare 3 față de cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real; au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamantei despre încasarea compensației pentru neachitarea la timp a salariului și a prejudiciului moral; s-a încasat de la ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei

plată a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii din mărimea pretențiilor admise în sumă de 508,65 de lei; s-a încasat de la ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” la bugetul Judecătoreiei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 70, 68 de lei.

La 25 iulie 2019, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, reprezentată de Marina Seratila, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoreiei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” și s-a stabilit apelantului un termen până la data de 24 octombrie 2019 ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea solicitărilor, precum și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 381, 49 de lei; totodată, s-a atenționat apelantul că, în cazul expedierii cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în adresa instanței de apel prin alte mijloace decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că cererea de apel și bonul de plată a taxei de stat vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, adică până la data de 24 octombrie 2019 ora 09:00; s-a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 13 octombrie 2019, prin intermediul poștei (f.d.158), ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, reprezentată de Marina Seratila, a depus cererea de apel și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 381, 49 de lei.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a acceptat spre examinare apelul cu intentarea procedurii de apel, fiind fixată ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 07 noiembrie 2019 ora 09:00.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Marina Seratila, în interesele ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoreiei Soroca, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bujor împotriva ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” cu privire la anularea ordinului, recalcularea și achitarea salariului, încasarea compensației pentru neachitarea la timp a salariului și repararea prejudiciului moral.

La 03 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.179), ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, indicând că recursul motivat va fi prezentat în termen de 15 zile în conformitate cu Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit.b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 27 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.213), ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a depus cerere de recurs, cu mențiunea „motivată”, împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel din 19 decembrie 2019 este ilegală, deoarece prin încheierea din 30 septembrie 2019 a instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu s-a menționat despre lipsa împuternicirilor ca fiind o problemă care urmează a fi lichidată.

Alte argumente inserate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central și vizează fondul cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 19 decembrie 2019, iar ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a declarat recurs la 27 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.213).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii participanților la proces la 14 ianuarie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.180) și a fost recepționată la 17 ianuarie 2020, conform avizului de recepție (f.d.186). Astfel, recursul declarat la 27 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.213), este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 25 iulie 2019, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, reprezentată de Marina Seratila, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d.139-141).

În virtutea art. 365<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” și s-a stabilit apelantului un termen până la data de 24 octombrie 2019 ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea solicitărilor, precum și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 381, 49 de lei (f.d.150-152).

Pornind de la faptul că la 13 octombrie 2019, prin intermediul poștei (f.d.158), ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, reprezentată de Marina Seratila, a depus cererea de apel și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 381, 49 de lei, prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a acceptat spre examinare apelul declarat cu intentarea procedurii de apel, fiind fixată ședința de judecată pentru dezbaterile judiciare pentru data de 07 noiembrie 2019 ora 09:00.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Marina Seratila, în interesele ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d.175-177).

Or, în conformitate cu art. 374 alin. (4) lit.b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportând criticile aduse încheierii contestate în recursul declarat la circumstanțele speței și normele de drept procedural, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind încetarea procedurii de apel intentată la cererea de apel depusă de Marina Seratila, în interesele ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, din motivele ce succed.

Colegiul relevă că, instanța de apel, citând prevederile art. 75 alin.(2), art. 80 alin.(1), art. 81 alin. (1), art. 360 alin. (1), art. 365 alin. (3), art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, a reținut că, reprezentantul în numele persoanei juridice este în drept să exercite dreptul de a contesta cu apel hotărârea instanței de fond, doar în cazul în care acest drept este stipulat în mod expres în procura eliberată reprezentantului de către organul de administrare a persoanei juridice.

La caz, apel în numele apelantului ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, a declarat juristul Marina Seratila, în baza procurii nr. 25 martie 2019 (f.d.67), deși, în ambele cereri de apel înregistrate, se face referire la o procură cu nr. 14 din 04 martie 2019 (f.d.141,156).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Totodată, Colegiul evocă că în virtutea prevederilor art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, pornind de la faptul că prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de juristul

Marina Seratila în numele ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, instanța de apel a încetat procedura de apel.

În continuare, Colegiul evidențiază că în contextul prevederilor art. 360 alin.(1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 365 alin.(3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Prin citarea succesivă a prevederilor legale procesuale ce reglementează reprezentarea în instanța judecătorească a persoanelor juridice și formularea împuternicirilor reprezentantului coroborându-le cu situația de fapt, Colegiul consideră necesar de a evidenția motivele decisive soluției la caz.

Astfel, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În temeiul art. 80 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Sub acest aspect, Colegiul iterează că, în speță, apelul împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost declarat de către juristul Marina Seratila, acționând în baza împuternicirilor delegate de către șeful ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, I. Spinei, inserate în procură (f.d.67).

În confirmarea împuternicirilor de a contesta în numele ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” cu apel hotărârea primei instanțe, la materialele cauzei este anexată procura nr.12, datată cu 25 martie 2019 (f.d.67).

La acest capitol, Colegiul precizează că procura menționată nu are inserat în textul acestei împuternicire de a contesta hotărârea judecătorească, or, în sensul art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă acest drept urmează a fi menționat expres.

În această ordine de idei, în contextul normelor de drept procesual precitate privind reprezentarea legală și formularea împuternicirilor, Colegiul notează că instanța de apel corect a reținut că în procura eliberată pe numele Marinei Seratila de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” nu era indicat dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Sub acest aspect, Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, Marina Seratila, a confirmat că acționează în baza procurei anexate la materialele cauzei, fila dosarului 67, în baza cărei a semnat cererea de apel (f.d.173).

Alegația recurentului precum că lipsa împuternicirilor de a declara apel nu a fost specificat ca un neajuns care urma a fi lichidat, nu poate fi reținută, deoarece în sensul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Or, în contextul normelor procesuale este menționat expres cazurile de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel și restituirea cererii de apel.

Mai mult, legislația în vigoare prevede posibilitatea încetării procedurii de apel și după primirea cererii de apel în cazurile expres stipulate în art. 374 alin. (4) Cod de procedură civilă, ceea ce și s-a realizat în speță de către instanța de apel.

Conjunctura redată *supra* confirmă concluzia instanței de apel de încetare a procedurii de apel, având în vedere existența circumstanțelor stabilite la art. 374 alin.(4) lit. b) Cod de procedură civilă, adică s-a constatat că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Subsidiar, Colegiul reiterează că la materialele cauzei până la declararea apelului și nemijlocit la depunerea acestuia nu este anexată decât o singură procură în copie certificată, datată cu 25 martie 2019, înregistrată cu nr. 12 (f.d.67).

În altă ordine de idei, chiar și în condițiile în care s-ar pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut la art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care înglobează și dreptul de acces la justiție, Colegiul notează că acest aspect nu acoperă viciile de procedură admise de însuși apelant/recurent. Or, nu poate fi invocată încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, în condițiile în care apelantul/recurent nu-și valorifică drepturile procedurale conform normelor în vigoare.

Alte argumente aduse de către recurent nu pot fi reținute, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu hotărârea primei instanțe și vizează fondul cauzei.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la adoptarea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Bujor împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” cu privire la anularea ordinului, recalcularea și achitarea salariului, încasarea compensației pentru neachitarea salariului în termen și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat