

Dosarul nr. 3ra-531/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciună, E. Palanciuc, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

#### c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2017 Vitalie Eremia, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Vitalie Eremia a indicat că la data de 04 septembrie 2017, de către Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției al MAI, a fost recepționată cererea petiționarului Vitalie Eremia, adresată lui Livii Baziuc, Șef colonel de poliție, prin care a solicitat: admiterea cererii

prealabile; revocarea actului din 02 septembrie 2017, prin care agentul cod: 1140, a ridicat ilegal plăcuța de înmatriculare, dar care nu a fost adus la cunoștință petiționarului, cu eliberarea unei copii certificate de pe actul/actele contestate, eliberarea în adresa petiționarului a plăcuței de înmatriculare, ridicată de către așa-zisul agent constator, ilegal, la data de 02 septembrie 2017, de pe adresa mun. Chișinău, str. M. Eminescu, nr. 8, informarea petiționarului dacă agentul constator cod: 1140, se afla pe itinerariul stabilit de către inspectoratul național de patrulare și dacă se afla la serviciu la data respectivă (extras din fișa de dislocare); informarea petiționarului dacă agentul constator a fost întărit prin ordin asupra automobilului de patrulare cu care se deplasa; în conformitate cu art. 384 alin. (2) lit. h) și r) Cod contravențional, cere eliberarea copie de pe procesul-verbal contravențional nr. MAI03 793527 din 02 septembrie 2017, întocmit în privința subsemnatului și care la cererea sa de a fi eliberat agentul cod: 1140 a refuzat, motivând că îl va expedia prin poștă; informarea petiționarului despre data și ora apropierii pentru primirea plăcuței de înmatriculare și informației solicitate.

Reclamantul Vitalie Eremia a relatat că cerințele respective au fost generate în urma faptului că, la data de 02 septembrie 2017, aflându-se la parcare din str. Mihai Eminescu, nr. 8, mun. Chișinău, aproximativ la orele 11:30 min., s-a apropiat de el și mașina care stătea parcată pe carosabil, un agent îmbrăcat în uniformă de poliție și a cerut să-i prezinte actele autoturismului. Ulterior, așa zisul polițist sau agent constator s-a dovedit a fi Andrei Matei. După ce a prezentat actele acesta a explicat că o să întocmească pe numele său un proces-verbal contravențional și o să ridice plăcuța cu numărul de înmatriculare, pe motiv că revizia tehnică a autoturismului a expirat.

Reclamantul i-a explicat că autoturismul este parcat și că el nu este în drept să întocmească proces-verbal contravențional și nici să-i ridice plăcuțele de înmatriculare, acesta însă era într-o stare neadecvată și fără să răspundă la obiecțiile reclamantului, continua să întocmească proces-verbal contravențional. La cererea sa de a elibera copiile actelor întocmite în privința ridicării plăcuței de înmatriculare, agentul neadecvat a refuzat explicându-i că le remite în adresa sa prin poștă, care la ziua de azi așa și nu au fost expediate.

Cererea petiționarului a fost depusă în baza contractului de asistență juridică încheiat cu clientul, în temeiul art. 53, 54 Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 11, 16, Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, art. art. 14, 15 Legii contenciosului administrativ. În scop de acumulare de probe pentru a înainta plângere organelor abilitate cu atribuții de control, Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratul General al Poliției a MAI, urma să elibereze răspuns la cererea petiționarului adresată la data de 04 septembrie 2017, înregistrată prin cancelaria Inspectoratului Național al Poliției până la data de 24 și 25 septembrie 2017, adică în termen de 15 zile lucrătoare potrivit art. 16 al Legii privind accesul la informație, așadar, până la ziua înregistrării, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererii de chemare în judecată, răspuns la cerere nu a primit. Înștiințare privind prelungirea termenului de prezentare a informațiilor solicitate cu 5 zile în baza aceleiași norme legale, tot nu a parvenit. În susținerea poziției enunțate indică prevederile art. 10 și art. 16 ale Legii privind accesul la informație.

Reclamantul Vitalie Eremia a mai relatat că a fost lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință în termenii legali prevăzuți de lege cu informația solicitată, datorită neprofesionalismului administrației Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI, care a ignorat ușuratic prevederile Legii. În acest sens, prejudiciul moral este condiționat de imposibilitatea determinării corectitudinii desfășurării acțiunilor agentului constator privind ridicarea plăcuței de înmatriculare, informarea dacă persoana care a acționat ca agent constator a fost în drept să acționeze, precum și legalitatea întocmirii actelor de ridicare a plăcuței autoturismului, în condiții de egalitate, certitudine, încredere pe viitor în instituțiile statului. Scopul de bază al reparării prejudiciului moral este de a acorda reclamantului/petiționarului o reparațiune echitabilă a prejudiciului suportat.

Reclamantul Vitalie Eremia a solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării termenului legal de prezentare de către pârât a informațiilor oficiale și anume: informarea petiționarului dacă agentul constator cod: 1140, se afla pe itinerarul stabilit de către inspectoratul național de patrulare și dacă se afla la serviciu la data respectivă (extras din fișa de dislocare), informarea petiționarului dacă agentul constator a fost întărit prin ordin asupra automobilului de patrulare cu care se deplasa, încasarea prejudiciului moral, pentru încălcarea termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale solicitate în sumă de 1500 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, în cuantum de 1320 lei.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Vitalie Eremia împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a constatat încălcarea de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției a dreptului lui Vitalie Eremia de acces la informația solicitată în baza cererii prealabile din 04 septembrie 2017, prin nesoluționarea cererii în termenul prevăzut de lege, s-a obligat Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să furnizeze lui Vitalie Eremia informația solicitată prin cererea prealabilă din 04 septembrie 2017, ce se referă la: - informarea petiționarului dacă agentul constator cod: 1140, se afla pe itinerarul stabilit de către Inspectoratul național de Patrulare și dacă se afla la serviciu la data respectivă (extras din fișa de dislocare); - informarea petiționarului dacă agentul constator a fost întărit prin ordin asupra automobilului de patrulare cu care se deplasa, s-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Vitalie Eremia, suma de 500 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea în termenul legal a cererii prealabile din 04 septembrie 2017, s-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Vitalie Eremia, suma de 1320 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea

de apel depusă de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia împotriva Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor, obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la data de 04 septembrie 2017 Vitalie Eremia a înaintat o cerere, pe care a denumit-o „cerere prealabilă”, în adresa Inspectoratului Național de Patrulare prin intermediul căreia a solicitat: revocarea actului din 02 septembrie 2017, prin care agentul cod: 1140, a ridicat ilegal plăcuța de înmatriculare, dar care nu a fost adus la cunoștință petiționarului, cu eliberarea unei copii certificate de pe actul/actele contestate; eliberarea în adresa petiționarului a plăcuței de înmatriculare, ridicată de către așa-zisul agent constator, ilegal, la data de 02 septembrie 2017, de pe adresa mun. Chișinău, str. M. Eminescu, nr. 8; informarea petiționarului dacă agentul constator cod: 1140, se afla pe itinerariul stabilit de către inspectoratul național de patrulare și dacă se afla la serviciu la data respectivă (extras din fișa de dislocare); informarea petiționarului dacă agentul constator a fost întărit prin ordin asupra automobilului de patrulare cu care se deplasa; în conformitate cu art. 384 alin. (2) lit. h) și r) Cod Contravențional, cerere de a elibera copia de pe procesul-verbal contravențional nr. MAI03 793527 din 02 septembrie 2017, întocmit în privința subsemnatului și care la cererea sa de a fi eliberat agentul cod: 1140 a refuzat, motivând că îl va expedia prin poștă (f.d. 4).

Instanța de apel a stabilit că la data de 02 octombrie 2017 Inspectoratul General al Poliției a emis răspunsul nr. INP/E-465/17 din 02 octombrie 2017, pe marginea petiției înregistrată de către Vitalie Eremia la data de 08 august 2017, cu nr. E-465, la 02 octombrie 2017 a fost emisă un alt răspuns la cererea intimatului din 08 septembrie 2017, cu nr. 34/14E-731/17, la aceeași dată – 02 octombrie 2017, în vederea soluționării petiției nr. E-465/17 din 08 septembrie 2017, de către Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a fost emisă încheiere, prin care s-a propus: a considera petiția ca fiind examinată, cu decontarea ei în modul stabilit.

Astfel, din cumulul răspunsurilor prezentate de Inspectoratul Național de Patrulare la materialele prezentei cauze civile rezultă că acestea se referă la alte petiții, or, din răspunsurile specificate nu rezultă eliberarea informației solicitate de către Vitalie Eremia prin cererea prealabilă înregistrată la 04 septembrie 2017.

Instanța de apel a indicat că apelantul Inspectoratul Național de Patrulare nu a avut nici un temei legal, de a nu-l informa pe Vitalie Eremia despre deținerea informațiilor cerute prin cererea din 04 septembrie 2017, cu atât mai mult că, informațiile solicitate erau în posesia apelantului și astfel nu a avut nici un temei legal de a nu le prezenta pe suport de hârtie, ori obligația de a prezenta informația solicitată de Vitalie Eremia derivă din prevederile art. 5 alin. (2) lit. a) și b) și (3), 6, 10 și 11 alin. (1) pct. 1) și 2) din Legea nr. 982 din 11 mai 200 privind accesul la informație. Prin urmare, instanța de apel a reținut că prezentarea unor răspunsuri evazive și necomunicarea informației concrete solicitate de Vitalie Eremia în petiția din

04 septembrie 2017, nu poate servi motiv de a constata informarea adecvată a ultimului.

Instanța de apel a mai reținut că informația despre deținerea sau nedeținerea unor documente de către o autoritate publică, precum cele solicitate de către Vitalie Eremia de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, reprezintă anume informația reglementată de art. 6 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, astfel că aceasta fiind deținută, impune prezentarea ei solicitantului. Iar, în asemenea circumstanțe, instanța de apel consideră că este corectă și legală hotărârea instanței de fond, care a obligat Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției să prezinte informația solicitată prin cererea din 04 septembrie 2017, deoarece apelantul nu și-a onorat obligația, prevăzută de art. 11 alin. (1), 8, pct. 1) și 2) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, de a asigura informarea „activă” a solicitantului și, prin urmare, temeinic și legal a admis parțial acțiunea, încasînd de la Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Vitalie Eremia suma de 500 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest respingînd acțiunea ca neîntemeiată.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 19 februarie 2020, Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 27 martie 2020 Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a depus prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 06 aprilie 2020 Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a depus prin intermediul poștei electronice, cerere de concretizare la recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată

În motivarea recursului recurentul Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a menționat că la data de 06 septembrie 2017 cu nr. E-731/17 Vitalie Eremia a înregistrat o plîngere la Direcția inspectare efectiv a Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat examinarea acțiunilor agentului constator Andrei Matei, cod: 1140 angajat al INP a IGP a MAI, care prin Demersul nr.E-731/17 din data de 08 septembrie 2017 a expediat în temeiul art. 9 a Legii nr. 190-XII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, petiția lui Vitalie Eremia, ulterior, prin demersul

Direcției inspectare efectiv nr.34/14-1587 din 08 septembrie 2017 a fost expediată spre examinare și demersul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, privind recepționarea apelului telefonic de la Vitalie Eremia prin care sesizează despre pretinsele acțiuni ilegale ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare din componența echipajului MAI 9783 care au manifestat un comportament neadecvat, fiind înregistrat cu nr. 5417 din 11 septembrie 2017.

Recurentul Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a indicat că toate sesizările, materialele menționate au fost repartizate spre examinare Inspectoratului Național de Patrulare, iar prin raportul din 20 septembrie 2017 a persoanei responsabile de examinarea acestora, a fost acceptată anexarea spre examinare la petiția nr. E-465/17, fiindu-i oferit răspunsul nr. INP/E-465/17 din 02 octombrie 2017.

Recurentul Inspectoratul Național de Patrulare consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Eremia este neîntemeiată ori, potrivit cererii prealabile anexate la materialele acțiunii civile, se constată cu certitudine faptul că reclamantul și-a întemeiat pretențiile în conformitate cu prevederile art. 14, 15 a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XVI din 10 februarie 2000, ce stipulează expres la art.14 alin.(1): Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.” Astfel, în speța dedusă judecătii nu se constată existența unui act administrativ emis de către Inspectoratul Național de Patrulare, care să îi fi afectat drepturile recunoscute de lege, cum de fapt acesta nici nu a indicat în cererea prealabilă un astfel de act administrativ. Totodată, conform prevederilor art. 15 alin. (1) și (2) a Legii nr. 793 din 10 februarie 2000 contenciosului administrativ, este indicat expres că cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Recurentul a menționat că atât Eremia Vitalie, cât și instanțele judecătorești inferioare eronat au interpretat noțiunea de petiție și cerere prealabilă. Noțiunea de cerere prealabilă fiind stipulată la art. 2 a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în care este indicat că cerere prealabilă este cererea prin care autorității emitente sau organului ierarhic superior i se solicită reexaminarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ. Respectiv, din conținutul petiției (cererii prealabile) depuse nu se constată nici o solicitare în vederea reexaminării unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, astfel că petiția a fost examinată prin prisma prevederilor Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare. Totodată, conform prevederilor art. 8 alin. (1) a Legii nominalizate, este indicat expres că petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare.

Recurentul Inspectoratul Național de Patrulare călăuzindu-se de prevederile art. 4 alin. (1) a Legii nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, a admis conexarea spre examinare a prezentei cereri cu petiția depusă la Direcția inspectare efectiv a IGP și respectiv, demersul privind sesizarea recepționată de către Serviciul protecție

internă și anticorupție a MAI, la apelul telefonic al reclamantului asupra aceluiași caz, fiindu-i oferit răspunsul nr. INP/E- 465/17 din 02 octombrie 2017 cu respectarea termenelor de examinare stipulate de legislația în vigoare. Totodată, prin cererea prealabilă depusă de Vitalie Eremia acesta a solicitat și eliberarea unor informații care după opinia acestuia au un caracter oficial.

Recurentul consideră că Vitalie Eremia interpretează în mod eronat prevederile art.13 alin.(1) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație deoarece intimatul Vitalie Eremia prin cererea de chemare în judecată a înaintat pretenții de obligare a Inspectoratului Național de Patrulare de „eliberarea copiilor certificate de pe actul/actele de ridicare a plăcuței de înmatriculare” sau „eliberarea copiei originale de pe procesul-verbal contravențional nr. MAI03 793527”, însă nu a indicat care este temeiul legal de solicitare a unor copii certificate sau a copiei originale de pe unele acte, la care solicită reclamantul acces.

Recurentul a invocat că actul de ridicare a plăcuței cu numărul de înmatriculare, inclusiv procesul verbal cu privire la contravenție sunt întocmite în cadrul unui proces contravențional, respectiv reclamantul Vitalie Eremia beneficiind de dreptul prevăzut la art. 448 Cod contravențional, dreptul de a depune contestație, a înregistrat la data de 15 septembrie 2017 cu nr. 1548 contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 793527, iar conform procedurii stabilite de prevederile Codului contravențional, atât procesul verbal cu privire la contravenție, proces verbal care a fost solicitat de către reclamant cât și materialele care au stat la baza întocmirii acestuia și a deciziei de sancționare au fost expediate în instanța de judecată, prin urmare, se atestă faptul că reclamantul beneficia de informația pe care o solicita, ori, acesta a indicat direct și concret numărul procesului verbal cu privire la contravenție, deși în cererea prealabilă a indicat că agentul constatator nu a dorit să îi ofere o copie a procesului verbal cu privire la contravenție. Totodată, deși în cererea prealabilă indică asupra faptului că agentul constatator a avut un comportament neadecvat ne reprezentându-se, totuși intimatul Vitalie Eremia indică în cererea prealabilă codul agentului constatator, cod care de fapt este utilizat de către agent numai la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, și respectiv, în plângerea depusă la Direcția inspectare efectiv, indică numele și prenumele agentului constatator, ceea ce denotă că informația solicitată era în posesia reclamantului.

Referitor la solicitarea de eliberare a plăcuței cu numărul de înmatriculare, recurentul Inspectoratul Național de Patrulare consideră că această solicitare este neîntemeiată și în același timp neobligatorie spre realizare ori conform prevederilor pct. 121 lit. b) a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, reclamantului i-a fost interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcii cu numărul de înmatriculare, pentru faptul că vehiculul nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului. Iar, pentru eliberarea plăcuței cu numărul de înmatriculare era necesară respectarea unei proceduri de către intimatul Vitalie Eremia, fără de care numărul de înmatriculare nu putea fi restituit, procedura fiind indicată la pct. 121 a Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în care, este stipulat faptul că după înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării deținătorului

vehiculului, îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliție, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare care au fost retrase.

Recurentul consideră că Vitalie Eremia în interiorul termenului de examinare a cererilor sale depuse la Inspectoratul Național de Patrulare, Direcția inspectare efectiv și respectiv Serviciul protecție internă și anticorupție a MAI, s-a prezentat la Inspectoratul Național de Patrulare la data de 13 septembrie 2017 cu Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului Peugeot 207 numărul de înmatriculare CRD 239, raportul fiind eliberat la 04 septembrie 2017 și cu o copie a procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02 septembrie 2017 prin care i-a fost ridicat numărul de înmatriculare și la aceeași dată i-a fost restituit numărul de înmatriculare. Prin urmare, Inspectoratul Național de Patrulare în răspunsul oferit la cererile sale, nu a indicat în nici un mod asupra acestor revendicări, constatându-se de fapt că acestuia i-a fost eliberată informația solicitată.

Referitor la pretenția de revocare a actului din 02 septembrie 2017, prin care i-a fost ridicat numărul de înmatriculare, proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, recurentul a invocat că este o solicitare irealizabilă și totodată neîntemeiată, ori actul menționat a fost întocmit de către agentul constatator, în cadrul unui proces contravențional, respectiv potrivit prevederilor art. 374 alin.(2) a Codului contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Referitor la solicitarea de reparare a prejudiciilor morale, pretins cauzate intimatului Vitalie Eremia, care au fost estimate de către ultimul la suma de 3000 de lei și admise parțial de către instanța de fond în mărime de 500 lei, Inspectoratul Național de Patrulare le consideră a fi neîntemeiate, ori intimatul Vitalie Eremia nu a indicat nici un temei legal în susținerea argumentelor sale. Ceea ce ține de solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată, Inspectoratul Național de Patrulare a menționat că acestea nu au fost prezentate de către intimat Vitalie Eremia, fiind indicat în cererea de chemare în judecată că vor fi prezentate pe parcursul judecării cauzei, însă la materialele cauzei au fost anexate doar bonul de plată seria QL nr. 222651 și actul de primire-predare a lucrărilor efectuate la contractul de asistență juridică nr. 4 din 07 septembrie 2018, care potrivit hotărârii din 21 noiembrie 2019 au fost apreciate de către instanța de fond ca cheltuieli pentru serviciile juridice prestate. Serviciile au fost prestate în perioada anilor 2017 - 2019, bonul de plată a pretinselor servicii este cu data de 12 septembrie 2018 peste circa un an de zile de la data depunerii cererii de chemare în judecată în prezenta acțiune, ceea ce trezește dubii referitor la suportarea efectivă a acestor cheltuieli de către reclamant. Astfel, la cererea de chemare în judecată fiind anexat numai bonul de plată Seria QL nr. 222651 din 12 septembrie 2018 în mărime de 1320 de lei, însă nefiind indicat în nici un mod care au fost acțiunile întreprinse de către avocat la examinarea de către instanța de judecată a cauzei civile, precum și care a fost aportul avocatului în acest sens.

La 23 aprilie 2020 Vitalie Eremia, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus referință prin intermediul oficiului poștal, prin care a solicitat declararea

recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Luând în considerare că recurentul Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției a recepționat decizia recurată la data de 11 martie 2020, fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 173, vol.I) și a depus recurs împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 martie 2020 prin intermediul poștei electronice, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurentul Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 Cod administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de

o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan