

Dosarul nr. 2r-222/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: L. Grădinari)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Anastasia Hrișca,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Maxim Hrișca,
Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iulie 2019, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a admis integral acțiunea BC „Moldindconbank”; s-a încasat de la Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasia Hrișca în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma restantă a datoriei contractuale conform contractului de credit nr. 1650 din 20 ianuarie 2017 în mărime de 58 775,13 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 763,25 de lei, iar în total suma de 60 538,38 de lei.

La 09 decembrie 2019, Anastasia Hrișca, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a înaintat apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, invocând ca motiv faptul că are o situație financiară nesatisfăcătoare, având la întreținere 2 copii minori.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca neîntemeiată cererea privind scutirea de la achitarea taxei de stat declarată de către apelanta Anastasia Hrișca, împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central; s-a acordat apelantei Anastasia Hrișca termen de până la 12 martie 2020, ora 9:00 pentru prezentarea și expedierea în adresa instanței de apel a dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în cuantum de 1 322,43 de lei; s-a atenționat apelanta Anastasia Hrișca, că în cazul în care v-a expedia dovada achitării taxei de stat în ordine de apel către instanța de apel prin alte mijloace decât depunerea personal în instanță, urmează să se asigure că cererea

de apel și dovada achitării taxei de stat va parveni instanței de apel (completului de judecată care soluționează cauza) în termenul stabilit, până la ședința de judecată din data de 12 martie 2020, ora 9.00, fixată pentru soluționarea întrebării privind primirea în procedură a cererii de apel; s-a explicat apelantei Anastasia Hrișca, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va lichida neajunsurile menționate în termen de până la 12 martie 2020, ora 9.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate înscrisurile anexate va fi restituită.

La 03 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Anastasia Hrișca a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a solicitat casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece nu dispune de mijloace financiare și nici venituri, astfel, aflându-se în imposibilitate de achitare a taxei de stat la depunerea apelului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 368, alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul conchide că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Anastasia Hrișca.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Anastasia Hrișca, împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Maxim Hrișca, Gheorghe Hrișca și Anastasiei Hrișca cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat