

Dosarul nr. 2ac-52/20

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Agrimatco-Service”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță
de judecată egală în grad

în cauza de insolabilitate, la cererea Întreprinzătorului Individual „A. Istrati”
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei

constată:

La 27 octombrie 2017, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus
cerere împotriva ÎCS „Agrimatco-Service” SRL cu privire la validarea popririi și
încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a
fost admisă integral cererea cu privire la validarea popririi.

A fost validată poprirea în valoarea sumei datoriei de 1 500 000 de lei și a
dobânzii de întârziere în mărime de 924 431,49 de lei.

A fost încasată de la terțul poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în beneficiul
ÎI „A. Istrati” suma în mărime de 1 500 000 de lei cu titlu de datorie și suma în
mărime de 924 431 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

A fost încasată de la terțul poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în beneficiul
statului suma în mărime de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de administratorul terțului poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL,
Rakan Zag, casată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul
Telenești în partea validării dobânzii de întârziere în sumă de 924 431,49 de lei și
încasarea de la ÎCS „Agrimatco Service” SRL în folosul ÎI „A. Istrati” a dobânzii de
întârziere în sumă de 924 431,49 de lei și emisă în această parte o hotărâre, prin care
a fost respinsă cererea debitorului insolubil ÎI „A. Istrati” împotriva terțului poprit
ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în partea validării dobânzii de întârziere în sumă de

924 431,49 de lei și încasarea acesteia, cu desființarea popririi pe marginea acestei sume.

A fost modificată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoria Orhei sediul Telenești și micșorată suma popririi validate și a datoriei încasate de la ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în folosul ÎI „A. Istrati” de la 1 500 000 de lei până la 1 291 746 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile pe marginea acestui capăt de cerere.

A fost încasată de la terțul poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL în bugetul de stat taxă de stat în sumă de 38 753 de lei.

A fost încasată de la debitorul insolubil ÎI „A. Istrati” în bugetul de stat taxă de stat în sumă de 33 980 de lei.

A fost încasată de la debitorul insolubil ÎI „A. Istrati” în folosul terțului poprit ÎCS „Agrimatco-Service” SRL taxa de stat, achitată de recurent la depunerea recursului, proporțional părții admise a recursului în sumă de 16 991 de lei.

A fost reținută cautiunea depusă la contul executorului judecătoresc în sumă de 60 000 de lei și utilizată în contul executării în primul rând a hotărârii în partea încasării taxei de stat în bugetul statului în sumă de 38 753 de lei, iar restul sumei - în contul executării hotărârii de încasare de la terțul poprit în folosul debitorului insolubil a datoriei.

La 16 octombrie 2019, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 decembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea acesteia a invocat că colegiul specializat al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Boris Bîrcă, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov nu poate examina cerere de revizuire depusă împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece la emiterea acesteia a fost încălcată legea.

Astfel, contrar prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, colegiul specializat al Curții de Apel Chișinău, compus din judecătorii Boris Bîrcă, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, în lipsa unor circumstanțe justificative, a examinat cererea de recurs depusă de ÎCS „Agrimatco-Service” SRL împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoria Orhei sediul Telenești, abia la 24 septembrie 2019, adică cu depășirea vădită a termenului legal de examinare.

La 18 februarie 2020, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere suplimentară cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Suplimentar, a menționat că instanța de insolabilitate, inclusiv cea de recurs în componența colegiului specializat a Curții de Apel Chișinău (Boris Bîrcă, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov), a examinat cererea de validare a popririi contrar prevederilor art. 2 și 26 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

La fel, a evidențiat că faptul că la examinarea recursului, colegiul specializat a Curții de Apel Chișinău a încălcat legislația, cât și a ignorat practica judiciară inclusiv stabilită prin deciziile Curții Supreme de Justiție, duce la apariția dubiilor rezonabile în privința nepărtinirii judecătorilor respectivi.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în cererea ÎCS „Agrimatco-Service” SRL ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza de insolvabilitate, la cererea Întreprinzătorului Individual „A. Istrati” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate

cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, pentru
continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari