

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Constantin Gori,
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Constantin Gori
cu privire la executarea documentului executoriu,
împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins ca neîntemeiată cererea lui Constantin Gori cu privire la executarea
documentului executoriu,

constată :

La 18 februarie 2020 Constantin Gori a depus cerere în temeiul art. 249 Cod administrativ, prin care a solicitat executarea hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Gori împotriva Ministerului Justiției, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea efectuării rectificărilor în declarațiile REV-5, includerii în stagiul general de muncă a perioadei de activitate în calitate de Președinte al Comisiei Electorale de Circumscripție Dubăsari, recalculării pensiei din data înregistrării cererii și compensării prejudiciului moral.

Prin încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Constantin Gori cu privire la executarea documentului executoriu-hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 19 martie 2020 Constantin Gori a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții de intentare a procedurii de executare urmare a emiterii titlului executoriu, potrivit competenței prevăzute de art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ.

În motivarea recursului Constantin Gori a invocat că instanța a interpretat în mod eronat prevederile art. 258 Cod administrativ și nu a aplicat legea care urma să fie aplicată. Consideră că prin cererea de intentare a procedurii de executare din 20 februarie 2020 procedura de executare în cazul hotărârilor de impunere a acțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public este reglementată de art. 253 Cod administrativ. Astfel, titlul executoriu din 19 martie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nu urmează a fi executat în temeiul Codului de executare, întrucât se va încălca competența stabilită de art. 249 Cod administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 02 martie 2020 și expedită recurentului la data de 11 martie 2020 (f.d. 49) prin intermediul oficiului poștal, însă confirmarea recepționării materialele cauzei lipsește.

Astfel, recursul depus la data de 19 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de către Constantin Gori rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa cu privire la executarea documentului executoriu.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că nu este competentă de a soluționa chestiunea cu privire la executarea prezentei hotărâri și a conchis că nu poate fi inițiată procedura de executare a documentului executoriu-hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, devenită executorie în baza deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, art. 258 alin. (1) Cod administrativ indică expres că procedurile administrative inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Astfel, hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a cărei executare se solicită, a fost emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, respectiv aceasta nu ține de competența instanței de apel, deoarece competența instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 01 aprilie 2019, condiție însă care nu se atestă la caz.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea respingerii cererii.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod de executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 21 alin. (1) Cod de executare indică că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al codului respectiv.

La rândul său, art. 249 alin. (1) și (2) Cod administrativ indică că hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitoare la faptul că executarea hotărârii din 18 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nu ține de competența instanței de apel.

Conform art. 258 alin. (1) și (3) Cod administrativ procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia. (2) Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. (3) Prin derogare,

admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu – hotărârea din 18 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, emisă până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executată de către executorul judecătoresc, cu respectarea competenței stabilite de art. 21 Cod de executare.

Competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ a apărut odată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ – 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar actele judecătorești adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019, condiție ce nu se atestă la caz.

Este de menționat că intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv, adică legiuitorul prin reglementările finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul aplicarea legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile să fi fost inițiate până la 01 aprilie 2019.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Constantin Gori cu menținerea încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Constantin Gori.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh