

Dosarul nr. 2ra-360/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E.Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, V.Negru, I.Muruianu)

Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii	Galina Stratulat Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gai Yehuda, persoană interesată Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 19 martie 2019, Gai Yehuda, cetățean a statului Israel a depus cerere cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, persoană interesată Agenția Servicii Publice.

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a născut la data de 16 decembrie 1944 în familia lui Gaisiner Bențion Srul și Gaisiner Sara Idei, în orașul Chișinău, Republica Moldova.

A menționat că, nu are certificat de naștere iar organele de stare civilă sunt în imposibilitate de a reconstitui certificatul său de naștere.

La 1 februarie 1972, familia petiționarului fiind originară din Republica Moldova, s-a repatriat în statul Israel, iar la data de 11 iunie 1987 petiționarul și-a schimbat numele de origine sovietică Gaisiner Izea într-un nume evreiesc Gai Yehuda, pe cale administrativă, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al populației din 1 iunie 2017.

Din cauza stării de război, a stării de haos, pericole și amenințări generate de acțiuni militare din acea perioadă, mama petiționarului Gaisiner Sara Idei a putut să înregistreze faptul nașterii petiționarului abia la data de 24 decembrie 1945.

În urma verificărilor din registrele actelor stării civile pentru perioada anilor 1944 - 1954, inclusiv și restabilite, nu a fost depistat și identificat actul de naștere pe numele lui Gaisiner Izea, născut la 16 decembrie 1944, fapt confirmat prin avizul de constatare a lipsei actului de stare civilă din 20 ianuarie 2018.

A relevat că, prin Avizul de constatare a lipsei actului de stare civilă din 20 ianuarie 2018 a Serviciului Stare Civilă, adeverința nr. 203 din 25 octombrie 2017 eliberată de Universitatea Agrară de Stat din Moldova, certificatul din 22 decembrie 2017 eliberat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 și curriculum vitae din 15 ianuarie 2018, se confirmă faptul că petiționarul Gai Yehuda s-a născut la data de 16 decembrie 1944.

Deoarece la Serviciul Stare Civilă lipsește actul de naștere a lui Gaisiner Izea (Gai Yehuda) și nu există o altă posibilitate de a stabili faptul înregistrării nașterii, a înaintat prezenta acțiune.

A solicitat Gai Yehuda admiterea acțiunii, pronunțarea unei hotărâri de constatare a faptului înregistrării nașterii petiționarului la data de 16 decembrie 1944.

Prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Gai Yehuda cu privire la constatarea faptului înregistrării nașterii lui Gai Yehuda (Gaisiner Izea) la data de 16 decembrie 1944.

Prin decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov și s-a menținut hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au indicat că, în cauzele privind constatarea înregistrării nașterii nu se constată evenimentele care au avut loc, dar faptele înregistrării lor în organele respective.

Admiterea unei astfel de cereri are loc doar în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri, iar cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

La caz, potrivit Avizului din 20 ianuarie 2018 a Oficiului Stare Civilă mun. Chișinău, în registrele de stare civilă pentru anii 1944 – 1954, care au fost păstrate integral, inclusiv și cele restabilite, lipsește actul de naștere pe numele Gaisiner Izea, pretins a fi născut la 16 decembrie 1944.

Din probatoriul administrat este imposibil de a stabili cu certitudine locul nașterii petiționarului, iar acest fapt este important la stabilirea faptului înregistrării nașterii sale. Lipsa înregistrării nașterii în registrele actelor de naștere pe localitatea mun. Chișinău, se poate datora inclusiv faptului că nașterea nu a avut loc în localitatea respectivă.

La data de 26 decembrie 2019, Gai Yehuda cetățean al statului Israel, reprezentat de avocatul Roman Aronov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la judecarea acțiunii, instanța de fond și cea de apel au încălcat esențial normele de drept material și procedural.

Instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de probele prezentate și anume: Avizul de constatare a lipsei actului de stare civilă din 20 ianuarie 2018 a Serviciului Stare Civilă, adeverința nr. 203 din 25 octombrie 2017 a Universității Agrare de Stat din Moldova, certificatul din 22 decembrie 2017 a Întreprinderii de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, declarația martorului Brayzler Barco din 6 martie 2019 și curriculum vitae din 15 ianuarie 2018.

A menționat că, în prezenta cauză scopul constatării faptului nașterii a lui Gaisine Izea (Gai Yehuda), care este cetățean al statului Israel, este de a perfectă dosarul privind dobândirea cetățeniei Republicii Moldova.

A solicitat Gai Yehuda cetățean al statului Israel, reprezentat de avocatul Roman Aronov admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatat faptul înregistrării nașterii lui Gai Yehuda (Gaisiner Izea) cetățean al statului Israel la data de 16 decembrie 1944.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 ianuarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Însă, intimatul nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Gai Yehuda.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 7 noiembrie 2019, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 12 decembrie 2019 (f.d.103). Astfel, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată de către Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov în interiorul termenului legal, or cererea de recurs a fost depusă la data de 26 decembrie 2019 (f.d.106).

Examinând temeiurile recursului declarat de către Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Gai Yehuda în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelor încălcări esențiale sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

La caz, criticile invocate de Gai Yehuda nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Or, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul său cu soluția dată de instanța de apel și cea de fond, iar criticile invocate în recurs nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov.

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil și consideră că, recursul declarat de Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În temeiul art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gai Yehuda, reprezentat de avocatul Roman Aronov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu