

Dosarul nr. 3r-117/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ilie Donica,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei și Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Ilie Donica împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată :

La 29 ianuarie 2014 Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” au depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei și ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, prin care au solicitat anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. (f.d. 131, 134-139, vol. I)

Prin decizia din 06 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare. (f.d. 222-228, vol. I)

Rejudecând cauza, prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. S-a anulat decizia Camerei Înregistrării de Stat din 16 decembrie 2013 privind înregistrarea Statutului în redacție nouă a IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. (f.d. 151, 155-162, vol. II)

La 21 martie 2019 Ilie Donica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii

din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 154, vol. II)

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 231, 233, 235, 258 alin. (3) și 230 Cod administrativ, a fost stabilit lui Ilie Donica un termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, să prezinte apelul motivat și actele prevăzute la art. 234 alin. (1) Cod administrativ, fiind informat că în caz contrar cererea de apel, în temeiul art. 236 Cod administrativ, va fi declarată inadmisibilă. (f.d. 167-169, vol. II)

Ulterior, prin încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 258 alin. (3) și 230 Cod administrativ lui Ilie Donica i-a fost prelungit termenul de procedură și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri. (f.d. 173-175, vol. II)

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Ilie Donica împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilie Donica, Constantin Dadu și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, Academia de Științe a Moldovei și Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu privire la anularea actului administrativ, deoarece cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1), (2), art. 234 alin. (1) Cod administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. (f.d. 193-196, vol. II)

La 14 aprilie 2020 Ilie Donica a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii, cu depunerea pe rol a cauzei la instanța de apel. (f.d. 207, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că nu a primit hotărârea motivată a instanței de fond, nici după o solicitare pentru a-i fi eliberată, menționând că cauza nu a fost restituită de la Curtea Supremă de Justiție.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 16 martie 2020 și notificată recurentului Ilie Donica la 01 aprilie 2020. (f.d. 202, vol. II).

Astfel, recursul depus la data de 15 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră

necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea lui Ilie Donica, Constantin Dadu și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”. S-a anulat decizia Camerei Înregistrării de Stat din 16 decembrie 2013 privind înregistrarea Statutului în redacție nouă a IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Din materialele dosarului se observă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost primit de către Ilia Donica la 26 februarie 2019.

La 21 martie 2019 Ilie Donica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău i-a fost stabilit lui Ilie Donica un termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să prezinte apelul motivat și actele prevăzute la art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Totodată a fost informat că în caz contrar cererea de apel, în temeiul art. 236 Cod administrativ, va fi declarată inadmisibilă.

Ulterior, prin încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău lui Ilie Donica i-a fost prelungit termenul de procedură și i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Ilie Donica împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1), (2), art. 234 alin. (1) Cod administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura

administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că apelantul Ilie Donica nu a prezentat apelul motivat în termenele stabilite în actele judecătorești.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Ilie Donica, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de lege.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Ilie Donica, fiind conștient că a depus încă la 21 martie 2019 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Ilie Donica nu a lichidat în termenele stabilite de către instanța de apel, neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 16 martie 2020, instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Ilie Donica împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Ilie Donica.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh