

Dosar nr. 2rc-56/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. L.Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cimpoi, I.Secrieru, A. Danilov)

## D E C I Z I E

20 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Colass” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Colass” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Colass” s-a admis și s-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” să demoleze gardul amplasat pe terenul cu numărul cadastral 0100302.341, situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 8/1, ce-i aparține cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „Colass”, cu readucerea terenului îngrădit la situația inițială, să strămute de pe terenul ce-i aparține reclamantei gazoductul de presiune medie, cu readucerea terenului la situația inițială, să strămute stația de alimentare cu produse petroliere la o distanță de 40 m. de la construcțiile reclamantei și s-a încasat din contul părâtei în beneficiul reclamantei suma de 400 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în sumă de 12 400 de lei.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” și s-a menținut hotărârea din 14 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur, împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil.

La 24 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea încheierii enunțate, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”.

La 24 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei enunțate cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 24 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” a depus cerere de suspendare a executării deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” și a fost suspendată executarea deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”. Au fost anulate măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a indicat că, la examinarea cererii de revizuire instanța apreciat în mod arbitrar probele prezentate ce demonstrează faptul apariției unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute înainte de data de 16 octombrie 2019.

Pentru probarea lipsei construcției după pronunțarea încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” în cererea de revizuire a făcut referire la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 024 din 18 februarie 2019 întocmit de expertul judiciar Anatolie Achimov și Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 130-c4/19 din 17 octombrie 2019 întocmit de executorul judecătoresc Cristina Brihuneț prin care s-a constatat lipsa construcției respective după data de 16 octombrie 2019.

A considerat că, a demonstrat apariția circumstanțelor noi, existența cărora a fost constatată după pronunțarea încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Invocând prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, a indicat că, instanța de apel și cea de recurs sau pronunțat asupra dreptului de proprietate a

terenului ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Tezim Grup”, care nu a fost atrasă în proces.

După pronunțarea hotărârii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 27 septembrie 2018 Societatea pe Acțiuni „Colass” a vândut terenul pe care se află gardul și gazoductul către Societatea cu Răspundere Limitată „Tezim Grup”.

Societatea pe Acțiuni „Colass” a acționat cu rea credință și nu a anunțat participanții la proces și instanța de judecată despre acest fapt.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare, sau, casarea deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Concomitent, la 11 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” reprezentată de avocatul Sergiu Balaur a depus cerere de suspendare a executării încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de suspendare a invocat prevederile art. 423 alin. (1<sup>1</sup>), art. 435 Cod de procedură civilă și art. 80-81 Cod de executare.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 25 februarie 2020, iar la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii. Cererea de recurs a fost depusă la data de 11 martie 2020.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La 25 martie 2020, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului, intimații nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 24 octombrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur a

depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, concomitent solicitând suspendarea executării deciziei.

Prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată executarea deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” și au fost anulate măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” nu a probat și a nu a prezentat aceste înscrisuri, care în viziunea sa constituie circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Referitor la argumentul invocat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia” în raport cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantii trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanelor neimplicate în prezenta cauză le-au fost încălcate aceste drepturi.

Mai mult decât, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

De asemenea, concomitent cu solicitările indicate în cererea de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur a solicitat suspendarea executării încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost anulate măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În temeiul art. 63 alin. (3) Cod de executare, recursul depus împotriva încheierii instanței de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

Ținând cont de prevederile legale menționate, se reține că executarea încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău este suspendată de drept, din momentul depunerii cererii de recurs.

În condițiile sus citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, este depășită cererea privind suspendarea executării încheierii din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă și s-au anulat măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur și de a menține încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaur.

Se menține încheierea din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Colass” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Conduct-Linia”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu