

Dosarul nr. 3ra-490/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Negru)

Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Pocriciuc împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, lui Oleg Rățoi, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea rezultatelor evaluării repetate a performanțelor, anularea dispoziției cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică și la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Pretorului sectorului Botanica, intervenient accesoriu Sergiu Pocriciuc privind anularea dispoziției Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău,

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2018 Sergiu Pocriciuc, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, a depus cerere de chemare în judecată (concretizată în cadrul derulării procesului judiciar) împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând anularea rezultatelor evaluării repetate a performanțelor profesionale ale lui Sergiu Pocriciuc pentru anul 2017 emis de către Pretorul sectorului Botanica mun. Chișinău; anularea dispoziției nr. 9-p din 06 februarie 2018 emisă de către Pretorul sectorului Botanica mun. Chișinău cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Sergiu Pocriciuc; încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d.4-5, 127-130, vol. I).

În motivarea cererii înaintate, reclamantul a indicat că a activat în funcția de specialist principal la secția social-economică a Preturii sectorului Botanica, mun.

Chișinău. La 19 ianuarie 2018, reclamantul a fost supus evaluării profesionale ca funcționar public, care a fost efectuată de către șeful Iurie Guțuleac, iar calificativul primit în urma evaluării a fost ”satisfăcător”. Ulterior, din motive neclare, fără suport legal, Pretorul sectorului Botanica – Oleg Rățoi a efectuat repetat evaluarea reclamantului, acordându-i calificativul „nesatisfăcător”. Reclamantul nu a fost de acord cu rezultatul evaluării, a depus contestație la 07 februarie 2018. Prin răspunsul nr. P-113/18 din 16 februarie 2018, i-a fost comunicat despre respingerea contestației ca fiind tardivă.

Reclamantul a invocat că prin dispoziția nr. 9-p din 06 februarie 2018 a Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Pocriciuc a fost destituit din funcția de specialist principal în secția social-economică, pentru neprezentarea declarației de avere și interese și obținerea rezultatelor nesatisfăcătoare la ultimele două evaluări.

Sergiu Pocriciuc a considerat că dispoziția emisă de Pretorul sectorului Botanica, mun. Chișinău cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu reclamantul este neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată, întrucât termenul de depunere a declarațiilor prevăzut de art. 6 alin. (1) al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 este până la 31 martie. Mai mult, destituirea din funcție a avut loc contrar prevederilor art. 59 alin. (3) din Legea nr. 158 din 07 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutului funcționarului public, fără efectuarea cercetării disciplinare.

Reclamantul a opinat că, prin destituirea abuzivă, pârâtul i-a cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin sentimente de frustrare și de dezamăgire față de colegii de serviciu, care îl estimează la suma de 100000 de lei.

La 17 aprilie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sergiu Pocriciuc, solicitând abrogarea dispoziției Pretorului sectorului Botanica, Oleg Rățoi, nr 9-p din 06 februarie „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Sergiu Pocriciuc” (f.d.71-73, vol. I).

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 06 februarie 2018, Pretorul sectorului Botanica, mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 9-p din 06 februarie 2018 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a lui Sergiu Pocriciuc. Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate al dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legale. La 26 februarie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-261, prin care a solicitat abrogarea dispoziției vizate, însă în limita termenului de prescripție, Pretorul sectorului Botanica, mun. Chișinău nu a examinat notificarea și nu s-a expus pe marginea ei.

Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a menționat că dispoziția nr. 9-p cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Sergiu Pocriciuc a fost emisă contrar prevederilor legale, nu a fost respectată procedura legală la emiterea dispoziției contestate, or, invocarea doar a temeiurilor de drept general și specificarea doar la nivel declarativ de către angajator a unor încălcări, fără prezentarea unor probe concludente, care ar dovedi existența faptelor pretinse a fi ilegale, reprezintă o încălcare gravă a legislației în vigoare.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunile sus-indicate au fost conexate într-un singur proces (f.d. 66-67, vol. I).

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Pocriciuc împotriva

Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, Oleg Rățoi, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea rezultatelor evaluării repetate a performanțelor, anularea dispoziției cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică; s-a admis acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sergiu Pocriciuc privind anularea dispoziției Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău; s-a anulat fișa de evaluare repetată a funcționarului public de execuție Sergiu Pocriciuc din 30 ianuarie 2018; s-a anulat dispoziția Pretorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, nr.9-p din 06 februarie 2018 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Sergiu Pocriciuc”, ca fiind emisă contrar prevederilor legii; s-a restabilit Sergiu Pocriciuc în funcția de specialist principal, secția social-economică a Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău; s-a încasat din contul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, în beneficiul lui Sergiu Pocriciuc salariul pentru absența forțată de la muncă în perioada de la 17 aprilie 2018 până la 15 martie 2019 reieșind din suma de 3775,00 de lei lunar, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii de stat, cât și efectuarea recalculărilor potrivit legislației în vigoare la momentul executării hotărârii judecătorești, a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 de lei; hotărârea în partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu lunar în sumă de 3775,00 de lei a fost dispusă de a se executa imediat; în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.177-189, vol. II)

La 09 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 176, vol. I), și ulterior la 19 iulie 2019, Pretorul sectorului Botanica, mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.174-176, 198-201, vol. I)

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, citând prevederile art. 34 alin.(1), (2), art. 64 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, pct. 71 – 72, pct.74 – 86 al Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, art.89, 90 Codul muncii, a reținut că apelantul neîntemeiat a respins contestația lui Sergiu Pocriciuc ca fiind tardivă, or, legea stabilește un termen de 3 zile de contestare de la data aducerii la cunoștință a fișei de reevaluare. Deci, conform mențiunii aplicate pe fișa de reevaluare, Sergiu Pocriciuc a luat cunoștință cu aceasta contra-semnătură la data de 07 februarie 2018, zi în care a și contestat-o. Așadar, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelantului potrivit cărora intimatul a cunoscut despre rezultatele reevaluării anterior datei consemnate, or, legea prevede obligatoriu aducerea la cunoștință a fișei de reevaluare contra-semnătură, care în speță a avut loc la data de 07 februarie 2018, iar termenul de contestare curge potrivit legii concret din momentul luării la cunoștință și nu din momentul refuzului de a lua cunoștință cu aceasta. Mai mult ca atât, reevaluarea a fost efectuată în ziua aducerii la cunoștință a rezultatelor

evaluări inițiale ilegal, or, legislatorul a stabilit un termen de 20 de zile în care atât procedura de reevaluare, cât și funcționarul public reevaluat urmau a se pregăti.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a concluzionat că fișa de evaluare, care reprezintă o operațiune administrativă, care a stat la baza emiterii actului administrativ privind încetarea raporturilor de muncă cu intimatul Sergiu Pocriciuc, a fost emisă cu încălcarea procedurii, fapt care denotă ilegalitatea acesteia și a rezultatelor reevaluării. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că prima instanță în mod just a concluzionat anularea fișei de reevaluare contestată în prezenta cauză.

La fel, instanța de apel, aplicând speței prevederile art. 61 lit. c), art. 64 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, a reținut că în cadrul procesului nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra obținerea legală a calificativului „nesatisfăcător” de către Sergiu Pocriciuc la o evaluare anterioară celei anulate de instanța de judecată.

În contextul dat, instanța de apel a respins argumentul apelantului potrivit căruia intimatul Sergiu Pocriciuc a obținut calificativul „nesatisfăcător” și la evaluarea pentru anul 2016, deoarece destituirea funcționarului public în acest temei urma a fi aplicată după calificarea funcționarului public în anul 2016, iar în anul 2018, competența acestuia urma a fi evaluată conform calificativului obținut la evaluarea din 30 ianuarie 2018.

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că Sergiu Pocriciuc ilegal a fost destituit din funcția de specialist principal, secția social-economică, începând cu data de 07 februarie 2018, prin dispoziția Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, nr. 9-p din 06 februarie 2018, a cărei ilegalitate a fost concluzionată de instanță, iar în baza prevederilor art.89 din Codul muncii, acesta urmează a fi restabilit în funcție cu încasarea în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu 17 aprilie 2018 – 15 martie 2019, reieșind din suma salariului mediu de 3775,00 de lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică de care a beneficiat intimatul/reclamant în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată ipoteza primei instanțe de admitere a cerinței respective, ori, în proces acesta a fost reprezentat de către avocat împuternicit în baza mandatului avocațial nr.1274698 din 04.03.2018 (f.d.3, vol. I), iar pentru asistența juridică de care a beneficiat a suportat cheltuieli în mărime de 8000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.870929 din 07.12.2018 (f.d.137, vol. I)

În final, instanța de apel a notat că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea poziției sale, prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 10 februarie 2020 Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Sergiu Pocriciuc.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din motiv că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Partea recurentă a susținut că de către Sergiu Pocriciuc nu a fost depusă nicio cerere prealabilă referitor la verificarea legalității actului administrativ emis, ori în temeiul art. 14 al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

De asemenea, recurenta a precizat că intimatul a desfășurat o activitate nesatisfăcătoare în serviciul public nu numai în anul 2017, ci și în anul 2016, fapt confirmat prin fișa de evaluare pentru perioada 01 ianuarie 2016-31 decembrie 2016.

Referitor la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, recurenta a opinat că evaluarea repetată a avut loc la 30 ianuarie 2018, fapt care i-a fost adus la cunoștință în aceeași zi. La fel în aceeași zi i-au fost aduse la cunoștință și rezultatele evaluării repetate și implicit fișa de evaluare repetată din 30 ianuarie 2018, însă Sergiu Pocriciuc a refuzat să semneze fișa de evaluare repetată, inclusiv și rezultatele obținute. Despre refuzul semnării, evaluatorul a făcut mențiune pe fișa de evaluare repetată datată cu 30 ianuarie 2018, precum a fost întocmit și un act separat de confirmare a refuzului. Ulterior, la 07 februarie 2018, intimatul a solicitat fișa de evaluare repetată și a semnat-o, făcând referire la faptul că în această zi a luat cunoștință de acest act. În opinia recurentei această abordare nu corespunde adevărului, deoarece prin refuzul semnării fișei de evaluare repetată se confirmă că intimatul a cunoscut despre calificativul obținut la evaluare chiar în ziua evaluării, adică la 30 ianuarie 2018, însă a contestat rezultatele evaluării abia la 07 februarie 2018. Sub aspectul dat, contestația privind rezultatele obținute la evaluare a fost respinsă ca tardivă, respectiv și acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța

de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246, alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice a Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, la 12 decembrie 2019. (f.d. 251, vol. I)

Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău și-a exercitat dreptul de a contesta decizia instanței de apel, prin depunerea recursului la 10 februarie 2020. (f.d. 1-6, vol. II)

În conformitate cu prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 385, alin. (1) din Codul civil, republicat la 01 martie 2019, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Articolul 388, alin. (3) din Codul civil, republicat la 01 martie 2019, prevede că dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

La caz, termenul de contestare a deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2019, notificată părții recurente la data de 12 decembrie 2019, a expirat la data de 11 ianuarie 2020, însă luând în considerare faptul că data de 11 ianuarie 2020 a fost zi nelucrătoare (sâmbătă), termenul de contestare s-a prelungit până la 13 ianuarie 2020 (luni).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, la 10 februarie 2020 este depus peste termenul legal prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, instanța de apel a expediat în mod eficient Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău decizia din 12 noiembrie 2019, iar lipsa unor acțiuni concrete de a ataca hotărârea judecătorească în termen demonstrează că partea recurentă nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-i proteja drepturile (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61). Nerespectarea

termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău.

Conform art. 65 alin. (1) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, cunoscând prevederile legale nu a beneficiat de dreptul său de a solicita prelungirea termenului de contestare a deciziei din data de 12 noiembrie 2019 și nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, admiterea spre examinare a unui recurs declarat tardiv ar încălca drepturile intimatului la un proces echitabil, fapt constatat prin jurisprudența Curții Europene în cazuri similare, [vezi Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77)], în care s-a constatat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din aceste motive, recursul depus de către Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurentă, pentru a depune în termen recursul.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău.

Conform art. 193, 230, 233 alin. (1) și (2), 244, 245, 246 alin. (1) și (2), lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan