

dosarul nr. 2r-207/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Adascalîța Alexandr, reprezentat de avocatul
Russu Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Adascalîța Alexandr cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin
care cererea de apel depusă de Adascalîța Alexandr a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 28 mai 2019 Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adascalîța
Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă.

La 06 august 2019 Adascalîța Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii din
02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și
emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat
curs cererii de apel, cu acordarea pentru apelant Adascalîța Alexandr a unui termen
de 10 zile din momentul recepționării respectivei încheieri pentru prezentarea
cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, prezentând dovada de
plată a taxei de stat în mărime de 422 de lei și motivele de fapt și de drept pe care se
întemeiază apelul, explicând apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile,
cererea de apel nu a va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi
restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de
apel depusă de Adascalîța Alexandr a fost restituită.

La 25 februarie 2020 Adascalîța Alexandr, reprezentat de avocatul Russu Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că apelantul s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a depus în termen apelul motivat, fără însă a prezenta dovada achitării taxei de stat.

Referitor la neachitarea taxei de stat, recurentul a menționat că litigiul din speță ține de apărarea drepturilor consumatorilor într-un raport cu un profesionist, reglementat prin Legea privind contractele de credit pentru consumatori și Legea privind protecția consumatorului. Astfel, consideră că prin prisma art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor, el ca consumator trebuie să fie scutit de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Curtea Supremă de Justiție a remis în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat la data de 27 martie 2020, însă referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor dosarului Curtea de Apel a remis în adresa recurentului copia încheierii, însă nu există date spre confirmarea recepționării ei. Astfel, recursul declarat la data de 25 februarie 2020 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea pentru apelant Adascalîța Alexandr a unui termen de 10 zile din momentul recepționării respectivei încheieri pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 422 de lei.

Colegiul atestă că conform avizului de recepție, se atestă că încheierea din 24 septembrie 2019 a fost primită de către avocatul apelantului Russu Alexandr la 22 octombrie 2019 (f.d. 58).

Astfel, în temeiul art. 111 și art. 112 CPC, termenul-limită pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs, pentru apelant, a expirat la data de 01 noiembrie 2019. Însă, desi reprezentantul apelantului a cunoscut despre încheierea din 24 septembrie 2019, prin care i s-a impus achitarea taxei de stat și

depunerea apelului motivat, acesta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a depus dovada achitării taxei de stat. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră corectă restituirea apelului dispusă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 septembrie 2019 în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

În acest context se aduc prevederile art. 1 din Legea cu privire la avocatură, Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.

Conform art. 75 alin. (1) și alin. (4) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind juste constatările instanței de apel, că acțiunile avocatului în speță nu au corespuns unei conduite profesionale și corecte. Încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deși a fost recepționată de către avocat, nu a fost valorificată, nefiind înlăturate neajunsurile indicate în ea.

Or, în virtutea prevederilor art. 9 din Legea cu privire la avocatură, avocatul avea obligația să se intereseze de soarta dosarului, să manifeste diligență profesională cuvenită.

Nu pot fi reținute argumentele apelantului, precum că în conformitate cu art. 31 din Legea privind protecția consumatorului, acesta nu urma să achite taxa de stat pentru depunerea apelului, deoarece consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale. Instanța de recurs menționează că în speță solicitările reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată țin de încasarea datoriei rezultate dintr-un contract de împrumut, relații reglementate nemijlocit de Codul civil, iar prevederile art. 31 din Legea privind protecția consumatorului nu sunt aplicabile speței.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Adascalîța Alexandr, reprezentat de avocatul Russu Alexandr.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital

Străin „Easy Credit” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva lui Adascaliga Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru