

prima instanță, Judecătoria Ungheni (jud: L. Dașchevici)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud: O. Sternioală, A. Cobăneanu, Sv. Filincova,
V. Burduh, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Procopciuc împotriva Întreprinderii Individuale „Inga Vranesco”, Primarul or. Ungheni, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Servicii Publice, serviciul Cadastral Teritorial Ungheni, intervenienți accesorii Ilona Rodnov și Societatea cu Răspundere Limitată „Rodnilion” cu privire la înlăturarea obstacolelor, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și demolarea construcției,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2012 Vera Procopciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Inga Vranesco” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului din 16 decembrie 2002 de vânzare - cumpărare a obiectelor neutilizate în procesul tehnologic încheiat în temeiul procesului-verbal al licitației de comercializare „prin negocieri directe”, Procopciuc Vera a procurat o încăpere izolată ne locativă cu suprafața de 8,9 m.p. în imobilul (construcție comercială cu suprafața totală de 138,2 m.p.), nr. cadastral XXXXX.658, amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15.

La momentul privatizării respectivei încăperi izolate, ieșirea - intrarea în spațiul vizat se efectua printr-un coridor comun, aflat în posesia și folosința a doi coproprietari, în virtutea proiectului întregului imobil existent la acel moment.

La 21 octombrie 2005 Vera Procopciuc a procurat terenul aferent încăperii izolate ne locative cu suprafața de 0,0028 ha, ceea ce reprezintă 9/100 cotă-parte din suprafața totală de 0,0307 ha, situat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15.

La 29 mai 2006, Primăria or. Ungheni la cererea ÎI „Procopciuc Vera” a eliberat certificatul de urbanism nr. 84 pentru proiectarea anexei și schimbarea destinației încăperii cu suprafața de 8,9 m.p., amplasate în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, din obiect neutilizat în punct comercial (produse cosmetice) cu amenajarea intrării separate.

Conform Autorizației de construire nr. 111 din 20 octombrie 2006, eliberate de Primăria or. Ungheni în baza cererii Verei Procopciuc, s-a aprobat executarea lucrărilor de construire a anexei la magazinul de produse cosmetice cu amenajarea intrării în valoare de 10000 lei.

La 09 iulie 2007, conform procesului-verbal nr. 1/1, a fost aprobată recepția finală a obiectului Anexa, magazin de produse cosmetice, amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 19 iulie 2007, nr. cadastral XXXXX.658

A mai indicat că amenajarea unei intrări separate în încăperea magazinului de produse cosmetice, n-a prevăzut conform proiectului, închiderea ușii ce dă în coridorul comun, în varianta de la momentul privatizării imobilului.

Totodată a mai menționat că în pofida acestui fapt, pârâta, ce deține în proprietate o încăpere izolată în imobilul cu nr. cadastral XXXXX.658, situat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, învecinată cu încăperea reclamantei unde e amplasat magazinul de produse cosmetice, creează obstacole în folosirea trecerii prin coridorul comun, blocând accesul printr-un paravan din lambriuri și dând spațiul comun în folosința unor persoane terțe.

A susținut Vera Procopciuc că în anul 2011 ÎI „Inga Vranesco” a obținut o autorizație de construire a unei intrări separate și cu această ocazie a acaparat și coridorul comun, prin care se asigură ieșirea - intrarea în încăperea Verei Procopciuc, conform proiectului construcției la momentul privatizării, respectiv anul 2002.

A mai menționat că a încercat de mai multe ori să aplaneze litigiul pe cale amiabilă, cerându-i pârâtei să deblocheze accesul prin coridorul comun la încăperea sa, însă fără nici un succes. De asemenea, a sesizat și Inspecția de Stat în Construcții, menționând efectuarea de către ÎI „Inga Vranesco” a unor lucrări de construcție neautorizate, dar și faptul creării obstacolelor în folosirea coridorului comun și îngrădirea accesului în propria încăpere prin intrarea de rezerva.

La fel a specificat că, pârâta îngreădește dreptul reclamantei în ceea ce privește folosirea terenului aferent construcție care reprezintă o coproprietate comună în devălmășie - circumstanță constatată de către responsabilii Primăriei or. Ungheni, în răspunsul nr. 2048-02/1-21 din 21 noiembrie 2012.

A solicitat obligarea ÎI „Inga Vranesco” de a înlătura obstacolele privind folosirea coridorului comun și a debloca ușa și trecerea, prin care se realizează accesul în încăperea cu nr. cadastral XXXXX.658.03, amplasată în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, ce aparține proprietății Verei Procopciuc, prin înlăturarea paravanului de lambriuri instalat și eliberarea spațiului coridorului comun, ocupat samavolnic; obligarea ÎI „Inga Vranesco” de a nu crea Verei Procopciuc obstacole în folosirea coridorului comun, prin care se realizează accesul în încăperea cu nr. cadastral XXXXX.658.03, amplasată în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15; obligarea ÎI „Inga Vranesco” de a nu-i îngreădi Verei Procopciuc accesul pe terenul aferent construcției cu nr. cadastral XXXXX.658, amplasată în or. Ungheni, str. Vlad

Țepeș 15, și să nu-i creeze obstacole privind exercitarea dreptului de folosință asupra terenului respectiv, proprietate comuna în devălmășie.

La 22 decembrie 2014 Vera Procopciuc a depus cerere de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, fiind indicați ca pârâți Primarul or. Ungheni și Inspekția Teritorială în Construcții Centru, OCT Ungheni prin care a solicitat suplimentar anularea procesului-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011 privind lucrarea „construirea și amenajarea intrării separate în frizerie A1, sp.23,7 m.p., a1-sp. 10,1 m.p., cu replanificări”, executată la obiectul din or. Ungheni, str. Vlad Țepeș nr. 15, de către proprietarul ÎI „Inga Vranesco”; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii nr. 920/11/10168 din 26 iulie 2011, efectuate în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011; demolarea construcției neautorizate, efectuate de către ÎI „Inga Vranesco”, pe terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.658, amplasată în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, care este indicată în Planul geometric - anexa la Procesul-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011 cu nr. A1 - anexa cu subsol, cu suprafața de 23,7 m.p. (f.d.172-174, Vol. I).

În motivarea cererii a indicat că luând cunoștință cu materialele dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.658 amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, prezentat în cadrul cauzei date, a descoperit o încălcare de lege, admisă de responsabilii semnatori ai procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 04 mai 2011 privind lucrarea, construirea și amenajarea intrării separate în frizerie A1, suprafața 23,7 m.p., a1 – suprafața 10,1 m.p. cu replanificări, executată la obiectul din or. Ungheni str. Vlad Țepeș nr. 15 de către proprietarul ÎI „Inga Vranesco”.

Astfel, în opinia reclamantei, conform Autorizației de construire nr. 66 din 16 iulie 2006, eliberată de către Primarul interimar al or. Ungheni, I. Ciocanu, s-a autorizat executarea de către ÎI „Inga Vranesco” a lucrărilor de construire a intrării în frizerie, însă la momentul recepționării acestei lucrări, în procesul-verbal de recepție finală, care se contestă în speță, a fost inclusă în mod fraudulos nu numai construcția, care a fost permisă conform Autorizației de construire nr. 66 din 16 iulie 2006, ci și o altă construcție neautorizată, și mai ales, coridoarele comune, care au existat dintotdeauna, de la momentul apariției întregului imobil, și ele figurează în schița înregistrată în fostul BIT încă în anul 1997.

A mai indicat că pârâta ÎI „Inga Vranesco” pe baza procesului-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011 a acaparat ilegal spații coridoarele comune/, însă a conferit prin actul administrativ contestat o alură legală acestor fărădelegi. Drept urmare, reclamantei i se lezează dreptul de a beneficia de propriile proprietăți prin utilizarea spațiilor comune. De asemenea, a fost ilegală și recepționarea unei anexe, care n-a fost prevăzută în autorizație și, mai ales că a fost edificată, fără acordul coproprietarilor, pe un teren aferent - proprietate comună.

La 26 februarie 2016 reclamanta a depus cerere de concretizare prin care a solicitat obligarea ÎI „Inga Vranesco”, de a înlătura obstacolele privind folosirea coridorului comun, deblocând ușa și trecerea, prin care se realizează accesul la camera sanitară și în încăperea cu nr. cadastral XXXXX.658.01.003, amplasată în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, ce aparține proprietarei Vera Procopciuc, și eliberând spațiul coridorului comun ocupat samavolnic; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 04 mai 2011 privind lucrarea, construirea și amenajarea intrării separate în frizeria A1, suprafața 23,7 m.p.; a1 – suprafața 10,1

m.p. cu replanificări, executată la obiectul din or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, de către proprietarul ÎI „Inga Vranesco”, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii nr. 9201/11/10168 din 26 iulie 2011, efectuate în temeiul procesului - verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011, demolarea construcției neautorizate efectuate de către ÎI „Inga Vranesco”, pe terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.658, amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, care este indicată în Planul geometric - anexa la Procesul-verbal de recepție finala nr. 02 din 04 mai 2011 cu nr. A1 - anexa cu subsol, cu suprafața de 23,7 m.p. (f.d. 42, Vol. II)

Pe parcursul examinării cauzei de către reprezentantul pârâtului ÎI „Inga Vranesco”, a fost depusă cerere reconvențională împotriva Verei Procopciuc solicitând partajarea în natură a terenului adiacent construcției de pe str. Vlad Țepeș 15, din or. Ungheni, obligarea acesteia de a nu crea obstacole în folosirea terenului, precum și de a evacua obiectele de pe acest teren (f.d. 32, Vol. I).

Prin încheierea din 28 februarie 2013 a Judecătoriei Ungheni a fost primită acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Inga Vranesco” împotriva Verei Procopciuc cu privire la partajarea în natura a terenului și înlăturarea obstacolelor (f.d. 44, Vol. I).

Prin încheierea din 07 iunie 2016 a Judecătoriei Ungheni a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de ÎI „Inga Vranesco” în temeiul art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă (f.d.63 Vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2016 a Judecătoriei Ungheni au fost atrași ca intervenienți accesorii de partea pârâților Ilona Rodnov și SRL „Rodnilion” (f.d.85 Vol. II).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a înlocuit pârâtul Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, filiala IS „Cadastru” cu succesorul în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, serviciul cadastral teritorial Ungheni (f.d. 135, vol. II)

Prin încheierea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a înlocuit pârâtul Inspekția de Stat Teritorială în Construcții Centru cu succesorul în drepturi Agenția pentru Supraveghere Tehnică (f.d. 143, Vol. II).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a admis parțial acțiunea; s-a obligat ÎI „Inga Vranesco” să înlătore obstacolele și să nu le creeze pe viitor privind folosirea coridorului comun, deblocând ușa și trecerea prin care se realizează accesul la camera sanitară și în încăperea cu nr. cadastral XXXXX.658.01.003. amplasată în or. Ungheni. str. Vlad Țepeș 15, ce aparține proprietății Verei Procopciuc, și eliberând spațiul coridorului comun ocupat samavolnic; s-a anulat procesul - verbal de recepție finală nr. 02 din 04 mai 2011 privind lucrarea, construirea și amenajarea intrării separate în frizerie A1, suprafața 23,7 m.p., a 1 – suprafața 10,1 m.p. cu replanificări, executată la obiectul din or. Ungheni. str. Vlad Țepeș 15, de către proprietarul ÎI „Inga Vranesco”; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea nr. 9201/11/10168 din 26 iulie 2011, efectuate în temeiul Procesului-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011 privind lucrarea, construirea și amenajarea intrării separate în frizerie A1 – suprafața 23,7 m.p., a 1 – suprafața 10,1 m.p. cu replanificări, executată la obiectul din or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, de către proprietarul ÎI „Inga Vranesco”; s-a respins solicitarea Verei Procopciuc cu privire la demolarea construcției efectuate de către ÎI „Inga Vranesco”, pe terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.658,

amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, care este indicată în Planul geometric - anexa la Procesul-verbal de recepție finală nr.02 din 04 mai 2011 cu nr. A 1 - anexa cu subsol, cu suprafața de 23,7 m.p.; s-a încasat de la ÎI „Inga Vranesco” în beneficiul Verei Procopciuc cheltuieli de judecată care constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 100 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7000 de lei; s-a încasat de la Procopciuc Vera în beneficiul ÎI „Inga Vranesco” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 6000 de lei.

La 08 octombrie 2018 ÎI „Inga Vranesco” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 17 octombrie 2018 Vera Procopciuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Ungheni în partea respingerii cerinței cu privire la demolarea construcției neautorizate și emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care cerința să fie admisă.

Prin decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vera Procopciuc, admis apelul declarat de ÎI „Inga Vranesco”, casată hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Ungheni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii; a fost încasat de la Vera Procopciuc în beneficiul ÎI „Inga Vranesco” cheltuieli de judecată în sumă de 5225 de lei.

La 13 mai 2019 Vera Procopciuc a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței cu privire la demolarea construcției neautorizate, efectuate de către ÎI „Inga Vranesco” pe terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.658, amplasat în or. Ungheni, str. Vlad Țepeș 15, care este indicată în Planul geometric - anexa la Procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 04 mai 2011 cu nr. A 1 - anexa cu subsol, cu suprafața de 23,7 m.p. și emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de admitere a acestui capăt de cerere.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Vera Procopciuc; s-a casat decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Ungheni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Procopciuc împotriva Întreprinderii Individuale „Inga Vranesco”, Primarul or. Ungheni, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Servicii Publice, serviciul Cadastral Teritorial Ungheni, intervenienți accesorii Ilona Rodnov și Societatea cu Răspundere Limitată „Rodnilion” cu privire la înlăturarea obstacolelor, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și demolarea construcției.

La 11 februarie 2020, ÎI „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu menținerea deciziei din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, fără a indica care fapte sau circumstanțe noi esențiale ale cauzei i-au devenit cunoscute, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire a indicat circumstanțe de fapt ale cauzei care au fost expuse anterior, la examinarea cauzei.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de ÎI „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste

circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, ÎI „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de ÎI „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Inga Vranesco”, reprezentată de avocatul Dorel Țurcan, împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Procopciuc împotriva Întreprinderii Individuale „Inga Vranesco”, Primarul or. Ungheni, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Agenția Servicii Publice, serviciul Cadastral Teritorial Ungheni, intervenienți accesorii Iona Rodnov și Societatea cu Răspundere Limitată „Rodnilion” cu privire la înlăturarea obstacolelor, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii și demolarea construcției.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat