

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Promintergaz”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe acțiuni „Terconvit” cu
privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,
împotriva hotărârii din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2019, SRL „Promintergaz” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Promintergaz” împotriva SA
„Terconvit” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere a fost admisă
integral. S-a încasat de la SA „Terconvit” în beneficiul SRL „Promintergaz” suma
de 312 919, 24 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de împrumut nr. 1 din
07 octombrie 2016, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 12 octombrie
2017-18 iunie 2019 în sumă de 86 911, 77 de lei și cheltuielile de judecată formate
din taxa de stat în mărime de 11 995,10 lei, cheltuieli de traducere a actelor în
mărime de 480 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei, iar în
total s-a încasat 418 306, 11 lei.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe SA „Terconvit” a
contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de SA „Terconvit” împotriva hotărârii din 19 iunie 2018
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului un termen, de 10
zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a
dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 996,19 lei.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Terconvit” împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 83-85).

La 19 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 92), SA „Terconvit”, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, a susținut că nu este de acord cu decizia contestată.

La 23 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă SRL „Promintergaz” copia cererii de recurs depuse de SA „Terconvit”, împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de intimată conform avizului de recepție, la 26 martie 2019.

La 11 mai 2020, SRL „Promintergaz”, reprezentată de avocatul Crivenco Roman, a depus referință la recursul declarat de SA „Terconvit”, prin care a solicitat să fie respins ca fiind neîntemeiat.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SA „Terconvit”, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Terconvit” împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 83-85).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 425 Cod de procedură civilă stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, SA „Terconvit”, a declarat recurs la 19 februarie 2020, împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Corelând normele citate cu situația de fapt, Colegiul notează că încheierea în copie a fost expediată participanților la proces la 13 decembrie 2019, prin intermediul poștei, conform fișei de însoțire nr. de ieșire 13986 (f.d.86).

Totodată, Colegiul relevă că la materialele cauzei nu este anexată dovada de recepție de către recurentul SA „Terconvit”, a copiei încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă, din textul recursului se distinge că partea recurentă a luat cunoștință de decizia instanței de apel în data de 23 decembrie 2019 (f.d. 90).

În atare circumstanțe, Colegiul atestă declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă imediat cu ziua următoare de la aducerea actului de procedură la cunoștință.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În sensul art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Pornind de la faptul că încheierea a fost comunicată recurentului la 23 decembrie 2019, iar SA „Terconvit” prin intermediul oficiului poștal a declarat recursul la 19 februarie 2020 (f.d. 92), împrejurări detaliate supra, Colegiul accentuează că cererea de recurs înregistrată la 19 februarie 2020 (Vol.II, f.d.107) a fost depusă în afara termenului legal.

Concomitent, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere în termen urmează a fi realizată de către recurenți. Or, repunerea în termenul de recurs putea fi soluționată doar în condițiile în care recurenții ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Deci, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurenților și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate.

Astfel, se confirmă că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale la declararea recursului împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, înregistrarea acestuia doar la 19 februarie 2020 s-a realizat peste termenul legal, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen de 15 zile pentru declararea recursului de la comunicarea încheierii. De altfel, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aspect reliefat anterior.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Terconvit”, împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Promintergaz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat