

dosarul nr. 2rac-88/2020

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (A. Bologan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions” împotriva Întreprinderii Mixte „RNP Pharmaceuticals” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions” și a fost menținută hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2019 SRL „Inoxpa Solutions” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6974,14 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 2048,27 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 387,50 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 2016- 2017 SRL „Inoxpa Solutions” a livrat la cererea pârâtului ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL marfă în baza facturilor fiscale seria/nr. JV9609604 din 18 iulie 2016 – în valoare de 2773,53 de lei, JV9609646 din 11 august 2016 – în valoare de 118,40 de lei, JV9609711 din 15 septembrie 2016 – în valoare de 318,47 de lei, LV2046918 din 28 aprilie 2017 – în valoare de 1002,04 lei, LV2046984 din 16 mai 2017 – în valoare de 4253,12 lei și LV2046642 din 15 iunie 2017- în valoare de 145,58 de lei.

Pentru marfa livrată în baza facturilor fiscale menționate, pârâtul a acumulat o datorie în sumă totală de 6974,14 lei.

A menționat că la 25 aprilie 2019 a expediat la adresa juridică a pârâtului cerere prealabilă privind achitarea datoriei acumulate, însă scrisoarea a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „plecat”.

A susținut că dat fiind faptul că obligația de plată a prețului mărfii livrate este o obligație pecuniară, întârzierea executării acesteia are drept consecință punerea în

întârziere a pârâtului și încasarea dobânzii de întârziere indiferent dacă pârâtul a folosit acești bani sau i-a reținut cu rea-intenție.

Astfel, pentru datoria acumulată în sumă de 6974,14 lei, pârâtul datorează o dobândă în sumă de 2048,27 de lei.

Reieșind din cele menționate în cerere, reclamantul SRL „Inoxpa Solutions” a solicitat încasarea de la pârâtul ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL a datoriei în mărime de 6974,14 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2048,27 de lei și a cheltuielilor judiciare în mărime de 4387,50 de lei.

Prin hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost admisă acțiunea; s-a încasat de la ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL în beneficiul SRL „Inoxpa Solutions” datoria în mărime de 6974,14 lei, dobânda de întârziere în mărime de 2048,27 de lei, suma de 387,50 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare; s-a încasat de la ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL în beneficiul SRL „Inoxpa Solutions” suma de 2000 de lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, în partea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 21.08.2019 SRL „Inoxpa Solutions” a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 21 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii parțiale a compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Inoxpa Solutions” și a fost menținută hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii parțiale este una corectă.

În acest sens a menționat că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 31 decembrie 2014-01 aprilie 2019 între SRL „Inoxpa Solutions” și ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL la situația din 01 aprilie 2019 (f.d.15), pârâtul nu și-a executat integral obligația de plată a mărfurilor procurate, formând o datorie în mărime de 6974,14 lei, datorie ce nu a fost restituită până la data depunerii acțiunii în instanță.

Potrivit calculului dobânzii de întârziere prezentat de către reclamant și anexat la actele cauzei dobânda de întârziere constituie 2048,27 de lei, calculată pentru perioada 19 iulie 2016 – 31 decembrie 2018 (f.d.19).

Colegiul instanței de apel a notat că instanța de fond în mod întemeiat a dispus spre încasare de la ÎM „RNP Pharmaceuticals” SRL în beneficiul SRL „Inoxpa Solutions” a sumei de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Or, reieșind din necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamant în legătură cu asistența juridică acordată acestuia de către avocatul Ursu Elena, suma de 4000 de lei este exagerată în raport cu munca prestată. Or, contând de complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocatul Ursu Elena la examinarea cauzei, faptul participării acesteia doar la o ședință judiciară, instanța de fond just a considerat că serviciul prestat de avocat la examinarea prezentei cauze nu justifică compensarea integrală a sumei în mărime de 4000 de lei.

La 28 ianuarie 2020 SRL „Inoxpa Solutions” a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției.

În motivarea recursului a indicat că este eronată concluzia instanței de apel referitor la munca depusă de avocat. Or, din materialele cauzei rezultă o multitudine de acțiuni întreprinse de avocat, pe care instanțele de judecată le-a ignorat.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a emis decizia la data de 05 decembrie 2019. Prin urmare, recursul declarat la data de 28 ianuarie 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat către intimat copia recursului, însă plicul cu corespondența a fost restituit instanței cu mențiunea „plecat”.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions”, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxpa Solutions” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru