

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Vanro-Com” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Vanro-Com” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei,

împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2018 avocatul Vasili Ciuperca, în interesele SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, s-a dispus inițierea investigației referitoare la semnele încălcării prevederilor art. 5 și 7 din Legea concurenței, de către întreprinderile participante la licitațiile organizate de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a mun. Chișinău și de Direcțiile Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana și Râșcani ale mun. Chișinău.

Prin raportul de investigație aferent cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, întocmită în privința SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, executorul raportului de investigație a constatat și propus Plenului Consiliului Concurenței a constata încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței de către SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte truate la procedurile de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate

de Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sect. Botanica și Râșcani mun. Chișinău, și aplicarea întreprinderilor SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” a unei amenzi pentru încălcarea art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței, în conformitate cu prevederile art. 72 din Legea concurenței.

La 01 februarie 2018, conform procedurii stabilite de Legea concurenței, întreprinderile au depus observații pe marginea raportului de investigație, prin care s-au enumerat mai multe încălcări legale, precum și constatări eronate conținute în raportul de investigare, precum determinarea greșită a pieței relevante, lipsa determinării cotei cumulate de piață a întreprinderilor reclamante, calificarea greșită a tipului acordului anticoncurențial.

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, s-a decis constatarea încălcării prevederilor art. 5 al Legii concurenței de către întreprinderile SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, prin participarea cu oferte trucate la procedurile de achiziții publice nr. 15/01460 din 19 mai 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate și desfășurate de Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău și aplicată în privința SC „Vanro-Com” SRL o amendă în mărime de 53 295 de lei, iar în privința SRL „Sardis Exim” o amendă în mărime de 32 385,15 de lei.

Consideră că decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, este ilegală, or, în pofida faptului că reclamantii au recunoscut/și-au asumat săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate și au solicitat adoptarea unei decizii legale și echitabile, care să excludă încălcările legale indicate în observațiile asupra raportului de investigație, Plenul Consiliului Concurenței a neglijat încălcările invocate, adoptând o decizie ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Astfel la adoptarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, Consiliul Concurenței a încălcat legea și procedura stabilită, prin determinarea greșită a pieței relevante, lipsa determinării cotelor cumulate pe piață a întreprinderilor reclamante, calificarea greșită a tipului acordului anticoncurențial, determinarea greșită a nivelului de bază a amenzilor aplicate întreprinderilor reclamante.

Pentru a examina problemele concurențiale și a evalua unele cauze de concurență, trebuie să fie determinată piața relevantă, iar pentru determinarea acesteia sunt necesare cercetarea constrângerilor concurențiale a pieței relevante, substituibilitatea la nivelul cererii, substituibilitatea la nivelul ofertei și concurența potențială, folosirea elementelor probatorii prevăzute la art. 30 alin. (1) din Legea concurenței și având în vedere că sarcina probei în procedurile de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale îi revine Consiliului Concurenței, acesta trebuia să probeze și să demonstreze faptele expuse în decizia contestată.

În decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018 ultimul a reținut, fără a analiza elementele probatorii prevăzute în art. 30 alin. (1) din Legea concurenței, faptul că piața relevantă a produsului o constituie procedurile achizițiilor publice nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, organizate de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica și Râșcani, ceea ce constituie o determinare greșită a pieței relevante, caracterizată prin ignorarea de către

pârât a prevederilor legale relevante, precum și a circumstanțelor faptice importante pentru determinarea pieței relevante.

La determinarea pieței relevante au fost ignorate în totalitate, nu au fost analizate și menționate constrângerile concurențiale ale pieței, dar și elementele probatorii pentru determinarea pieței relevante și anume cele prevăzute la art. 30 alin. (1) din Legea concurenței.

Piața relevantă reprezintă toate procedurile de achiziții publice organizate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport și Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectoarele municipiului Chișinău din perioada de investigație 2013–2016.

Informația consultată la adoptarea deciziei nr. DA-23/16- 13 din 22 martie 2018 și conținută în aceasta, este irelevantă și insuficientă pentru a determina cota cumulată de piață a întreprinderilor vizate în investigație, deoarece informația obținută de pe site-ul <http://tender.gov.md/ro/contracte-atribuite>, este din perioada 2013–2015, pe când, perioada de investigație este 2013–2016; nu au fost stabilite și menționate informațiile utile pentru calcularea mărimii totale a pieței și cotele de piață deținute de întreprinderile vizate, și în special numărul total de întreprinderi care au participat la achizițiile publice organizate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport și Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectoarele municipiului Chișinău în perioada supusă investigației, numărul total de achiziții câștigate și pierdute de întreprinderile reclamante pentru perioada supusă investigației, valoarea totală a achizițiilor publice câștigate de întreprinderile reclamante în perioada supusă investigației.

La adoptarea deciziei, Consiliul Concurenței nu a identificat cota cumulată de piață a întreprinderilor reclamante, or, cota cumulată urma să fie calculată în corespundere cu cerințele legale, adică, urma să fie calculat numărul achizițiilor publice câștigate de întreprinderile reclamante și raportat la acest număr la numărul total de licitații efectuate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport și Direcțiile educație, Tineret și Sport din sectoarele municipiului Chișinău, în perioada supusă investigației.

Conform informațiilor parvenite de la Direcția generală Educație, Tineret și Sport mun. Chișinău, rezultă că pe anii 2013–2016, au fost efectuate alocații bugetare și respectiv efectuate achiziții publice pentru lucrări de reparații a instituțiilor de învățământ subordonate Direcției în valoare totală de 267 424 400 de lei. Totodată, în perioada 2013–2016, SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” au câștigat cumulativ, proceduri de achiziții publice în valoare totală de 20 878 891,05 de lei, ceea ce denotă că, cota de piață cumulată și deținută de întreprinderile reclamante în raport cu piața relevantă a constituit 7,8%.

Deși în decizia contestată, Consiliul Concurenței nu a reținut că acțiunile întreprinderilor reclamante întrunesc semnele unui acord anticoncurențial de tip cartel dur, însă, la determinarea nivelului de bază a amenzii, ilegal și neîntemeiat a încadrat acțiunile întreprinderilor reclamante ca încălcări de gravitate mare, pentru care nivelul de bază a amenzii este de la 2% la 4% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul anterior sancționării.

Fără a fi determinată în corespundere cu prevederile legale piața relevantă, precum și fără determinarea cotelor cumulate de piață a întreprinderilor supuse investigației, Consiliul Concurenței nu poate face o încadrare juridică corectă asupra

tipului acordului anticoncurențial și încadrarea de către Consiliul Concurenței a acțiunilor întreprinderilor reclamante în acord anticoncurențial de tip cartel dur, este bazată doar pe presupuneri și este lipsită de suport probant.

Solicită reclamantii anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018, emisă în privința SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” ca fiind ilegală, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Vasili Ciuperca, în interesele SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-23/16-13 din 22 martie 2018 emisă în privința SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”.

Prin decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de reprezentantul SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, avocatul Vasili Ciuperca și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2019.

În susținerea opiniei, instanța de apel a reținut că la emiterea deciziei nr. DA-23/16-13 din 22.03.2018 Consiliul Concurenței a determinat corect piața relevantă, or potrivit investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 23 din 24 noiembrie 2016, au fost definite drept produse ale pieței relevante obiectele procedurilor de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016 organizate și desfășurate de Direcțiile Educație Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău, și anume lucrări de reparație la grădinița nr. 137 (procedura de achiziții nr. 16/01038 din 24 mai 2016, autoritatea contractantă Direcția Educație, Tineret și Sport sector Râșcani) și lucrări de reparație al sistemului apeduct și canalizare din cadrul Grădiniței nr. 182 situat în xxxxxx (procedura de achiziții nr. 15/01460 din 19 iunie 2015, autoritatea contractantă – Direcția Educație, Tineret și Sport sector Botanica).

Completul judiciar a menționat că, piața relevantă potrivit art. 4 al Legii concurenței și raportată situației din speță este piața achiziționării lucrărilor de reparație în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016 organizate de Direcțiile Educație Tineret și Sport din sectoarele Botanica și Râșcani a municipiului Chișinău. Piața relevantă este considerat locul unde se confruntă cererea și oferta unor produse, lucrări sau servicii. Lucrările de reparație la grădinița nr. 137 din mun. Chișinău sect. Râșcani și lucrările de reparație al sistemului apeduct și canalizare din cadrul grădiniței nr. 182 din mun. Chișinău, sect. Botanica, nu pot fi achiziționate altfel, decât, prin proceduri concurențiale de achiziții publice (licitații organizate de autoritatea contractantă.

Colegiul a specificat că, concurența dintre întreprinderile ce prestează lucrări de reparație se realizează la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare. Concurența dintre întreprinderile ce prestează lucrări de reparații la sistemul de apeduct și canalizare din cadrul grădinițelor, se realizează de asemenea, la licitații derulate în vederea desemnării întreprinderii câștigătoare. Astfel, piața lucrărilor de reparație pentru grădinița nr. 137 din mun. Chișinău (sector Râșcani) și piața lucrărilor de reparație al sistemului de apeduct și canalizare de la grădinița nr.

182 din mun. Chișinău (sector Botanica), sunt piețe de licitație distincte, concurența realizându-se pentru fiecare piață în parte, prin prezentarea ofertelor separate pentru fiecare licitație din partea întreprinderilor concurente.

Colegiul a reținut ca fiind justă concluzia instanței de fond din hotărâre prin care ultima a constatat că reclamanții/apelanții în mod eronat susțin că piața relevantă o constituie toate procedurile de achiziții în construcții organizate de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport și Direcțiile Educație, Tineret și Sport din sectoarele mun. Chișinău în perioada 2013–2016. Or, piața lucrărilor de reparație pentru grădinița nr. 137 din mun. Chișinău (sector Râșcani) și piața lucrărilor de reparație al sistemului de apeduct și canalizare de la Grădinița nr. 182 din mun. Chișinău (sector Botanica), sunt piețe de licitație distincte.

La fel, Colegiul a reținut că instanța de fond corect a constatat ca fiind neîntemeiat argumentul reclamanților/apelanților cu privire la faptul că Consiliul Concurenței a determinat eronat cota cumulată de piață, or, prevederile pct.12 și pct.15 din Regulamentul privind stabilirea poziției dominante pe piață și evaluarea abuzului de poziție dominantă, nu sunt aplicabile situației din speță, ci sunt aplicate de Consiliul Concurenței la stabilirea poziției dominante pe piață în aplicarea art. 11 din Legea concurenței, conform pct. 1 și pct.2 al Regulamentului.

La caz, s-a constatat că, prin acțiunile reclamanților/apelanților concurența a fost limitată, restrânsă și mimată de către societățile reclamante/apelante prin participarea cu oferte truate la licitațiile nr. 15/01460 din 19 iunie 2015 și nr. 16/01038 din 24 mai 2016, încălcare prevăzută de art. 5 al Legii concurenței, situație ce denotă că, este irelevantă calcularea cotelor de piață, poziția și funcția lor în economie.

La fel, au fost apreciate ca irelevante și invocările reclamanților/apelanților cu privire la faptul că, Consiliul Concurenței a determinat eronat tipul acordului anticoncurențial și cuantumul de bază al amenzii, din considerentul că în rezultatul controlului efectuat la SRL „Sardis Exim” și SC „Vanro-Com” SRL s-a constatat cu certitudine realizarea unui schimb de informații strategice între întreprinderile reclamante/apelante referitoare la prețurile ofertate și la participarea nemijlocită a acestora în cadrul procedurilor de achiziții.

Totodată, Colegiul a constatat că în rezultatul investigațiilor s-a constatat, că în cadrul procedurii nr. 15/01460 din 19 iunie 2015, oferta cu cel mai mic preț a fost a SRL „Vanro-Com”, iar în cadrul procedurii nr. 16/01038 din 24 mai 2016 a SRL „Sardis Exim”, constatările în cauză constituind semne privind divizarea procedurilor la care ofertele fiecărei dintre acestea urmau să fie desemnate câștigătoare. Mai mult, în cadrul investigației derulate asupra cazului de încălcare a Legii concurenței, apelanții au recunoscut total și în mod expres săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate prin observațiile prezentate pe marginea raportului de investigație, care au fost prezentate Consiliului Concurenței la 01 februarie 2018, circumstanțe care denotă în mod cert că, faptele pentru care societățile reclamante/apelante au fost sancționate, au avut loc și au fost încadrate corect de Consiliul Concurenței.

Cu referire la ilegalitatea deciziei contestate în partea stabilirii cuantumului amenzii, Colegiul a menționat că, în conformitate cu art. 72 alin. (1) al Legii concurenței, nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor materiale ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitatea și durata faptei. Nivelul

de bază se obține prin înmulțirea procentului determinat în funcție de gradul de gravitate cu factorul aferent duratei încălcării. La caz, s-a stabilit că, Consiliul Concurenței a încadrat faptele societăților reclamante/apelante la încălcările de gravitate mare, pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în cuantum de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri, din anul anterior sancționării iar la aplicarea amenzilor societăților reclamante/apelante, Consiliul Concurenței a luat în considerație toate circumstanțele obiective ale cauzei, inclusiv și faptul că acestea au recunoscut în totalitate faptele constatate, fiind stabilit societăților reclamante/apelante nivelul minim de 2% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017. Totodată, potrivit constatărilor Consiliului Concurenței, acordul anticoncurențial dintre SRL „Vanro-Com” și SRL „Sardis Exim”, constituie o faptă de scurtă durată, mai puțin de un an, iar nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 69 alin. (1) al Legii concurenței, s-a stabilit din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2017 de către societățile reclamante/apelante, în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 73 alin. (6) din Legea concurenței, dar și de circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume că societățile reclamante/apelante au recunoscut total și în mod expres săvârșirea faptei anticoncurențiale incriminate, precum și și-au asumat faptele comise, fiind dispuse să execute sancțiunea care va fi stabilită în conformitate cu prevederile legale, Colegiul a considerat că, Consiliul Concurenței în mod just și întemeiat a redus cuantumul amenzilor aplicate societăților reclamante/apelante cu 25 % din nivelul de bază determinant.

La 27 decembrie 2019 SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca, a depus recurs împotriva deciziei 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă acțiunea înaintată de SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a încălcat prevederile art. 432 alin. (2), lit.a), c) Cod de procedură civilă, și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că instanțele ierarhic inferioare au neglijat motivele invocate de recurente, privind încălcarea de către Consiliul Concurenței la adoptarea deciziei nr. DA-23/13 din 22 martie 2018 a normelor materiale și procedurale prin determinarea greșită a pieței relevante, lipsa determinării cotelor cumulate de piață a întreprinderilor recurente, calificarea greșită a tipului acordului anticoncurențial, determinarea greșită a nivelului de bază a amenzilor aplicate întreprinderilor recurente.

Prin referința depusă la data de 28 februarie 2020, intimatul Consiliul Concurenței a solicitat respingerea cererii de recurs depusă ca fiind neîntemeiată. A menționat că în cererea depusă recurentele nu au prezentat instanței argumente concludente, referitor la esența și temeiurile recursului, de natură să modifice concluziile expuse în decizia contestată, aceștia rezumându-se la repetarea argumentelor sale expuse în cererea de chemare în judecată.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul de admisibilitate consideră că, la demararea căii de atac a fost respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău datează cu 22 octombrie 2019, a fost expediată în adresa părților la proces, fiind recepționată de către recurențele SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim” la 20 decembrie 2019 (f.d. 122, vol.II), iar de către avocatul Vasili Ciuperca la 11 decembrie 2019 (f.d. 121, vol.II). Astfel, recursul depus de către SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca, la 27 decembrie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentelor cu soluția pronunțată de instanțele ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse

de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către SC „Vanro-Com” SRL și SRL „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Societatea Comercială „Vanro-Com” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Sardis Exim”, reprezentate de avocatul Vasili Ciuperca, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh