

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișev,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaciano Grup” împotriva Primăriei com. Ivancea, Consiliul com. Ivancea, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Conduce”, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Paladi și Maia Fodor cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea de a înlătura țevile și fântânile instalate, cu acoperirea corespunzătoare a stratului fertil de pământ, de a semna un contract remunerat de servitute pentru țevile de gaz și canalizare deja existente, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaciano Grup” împotriva hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

#### c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2016, SRL „Vaciano Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ivancea, Consiliului com. Ivancea, intervenienți accesorii SRL „Polimer Gaz Conduce” și ÎM „Romstal Trade” SRL cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea de a înlătura țevile și fântânile instalate, cu acoperirea corespunzătoare a stratului fertil de pământ, de a semna un contract remunerat de servitute pentru țevile de gaz și canalizare deja existente, repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că la 13 octombrie 2015, compania SRL „Vaciano Grup” a devenit proprietar al terenului și construcției cu nr. cadastral XXXXXX și XXXXXX,01 din com. XXXXXX (fosta cazangerie) prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8662 cu compania ÎM „Romstal Trade” SRL.

Conform pct. 4 al contractului de vânzare-cumpărare al terenului sus-menționat, vânzătorul, adică proprietarul anterior, ÎM „Romstal Trade” SRL, a

declarat că bunurile imobile sunt libere de vicii de orice drepturi ale terților precum servituți, uzufruct și alte drepturi reale și nu constituie obiectul anumitor litigii, fapt care a fost confirmat prin documentația corespunzătoare, inclusiv Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Cu toate acestea, ulterior înregistrării dreptului de proprietate, compania SRL „Polimer Gaz Conducte”, la solicitarea Primăriei com. Ivancea, a efectuat pe terenul din proprietatea SRL „Vaciano Grup” lucrări de instalare a conductelor și fântânilor de canalizare conform contractului de antrepriză privind evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea, r-nul Orhei.

La rugămintea reprezentanților companiei reclamante de a stopa lucrările pe motivul lipsei permisiunii proprietarului, lucrările au continuat, ceea ce a dus la apariția conflictelor și violarea gravă și flagrantă a dreptului de proprietate.

Pe terenul din proprietatea SRL „Vaciano Grup”, au fost săpate 6 fântâni la adâncimea de 3 metri, iar ulterior s-a constatat și existența conductelor de gaz și apă, fapt despre care nu este menționat nici în contractul de vânzare-cumpărare nr.8662 și nici în Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În asemenea situație, SRL „Vaciano Grup” a fost nevoită în regim de urgență să întreprindă acțiuni în apărarea dreptului său de proprietate prin identificarea persoanei vinovate, înlăturarea fântânilor ilegal săpate și încasarea compensației pentru prejudiciul care i-a fost cauzat.

Astfel, au fost înaintate pretenții scrise și verbale Primăriei și Consiliului com. Ivancea, companiei care a efectuat proiectările și nemijlocit antreprenorului care a făcut săpăturile ilegale.

La solicitarea scrisă în adresa SRL „Polimer Gaz Conducte”, reclamanta a fost informată că compania dată are calitatea de antreprenor, în baza contractului de antrepriză nr. 24 din 02 iulie 2015 privind evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea, r-nul Orhei, care a fost semnat de Primăria com. Ivancea. Lucrările au fost executate în baza autorizației de construcție nr. 6, eliberate de Primăria com. Ivancea din 07 iulie 2015 și conform proiectului tehnic nr. 14/14 și a raportului de expertiză tehnică a documentației de proiect nr. 0377-07-14(13) din 19 august 2014.

Mai mult, documentațiile de proiect au fost coordonate cu toate organizațiile teritoriale, conform fișei de coordonare (9 organizații de stat teritoriale) și cu eliberarea avizului pozitiv ce le-a permis executarea nemijlocită a lucrărilor în teritoriu.

SRL „Vaciano Grup” a precizat că în urma verificării documentelor deținute de Primăria com. Ivancea, s-a constatat încălcarea gravă a procedurii de obținere a permisiunii proprietarului privind efectuarea lucrărilor de instalare a țevilor și fântânilor pe terenul din proprietatea sa. Mai mult ca atât, nu există niciun contract de servitute cu privire la conductele de gaz și apa deja existente.

În acest context reclamanta a enunțat că pe teritoriul din proprietatea sa a fost înlăturat un strat substanțial de pământ fertil - de cernoziom, au fost amplasate pe întreg terenul 6 fântâni de canalizare și instalate conducte de canalizare la adâncimea de 3 m, ceea ce în rezultat a dus la imposibilitatea folosirii terenului conform destinației de construcție întru realizarea afacerilor preconizate, fiind cauzate prejudicii considerabile.

SRL „Vaciano Grup” a menționat că la momentul proiectării, obținerii autorizației de construcție și certificatului de urbanism, precum și la momentul efectuării lucrărilor de instalare a conductelor și fântânilor de canalizare conform

contractului de antrepriză privind evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea, r-nul Orhei, Primăria com. Ivancea și nici antreprenorul SRL „Polimer Gaz Conducte” nu au avut permisiunea autenticată notarial a proprietarului de teren pentru efectuarea pe terenul său a unor asemenea lucrări. Prin urmare, Primăria com. Ivancea poartă răspundere pentru emiterea documentelor necesare efectuării lucrărilor.

În vederea reglementării amiabile a conflictului SRL „Vaciano Grup” a înaintat la 29 octombrie 2015 și 16 decembrie 2015 pretenții în adresa Primăriei și Consiliului com. Ivancea, r-nul Orhei.

La 14 decembrie 2015 Primăria com. Ivancea a emis răspunsul nr. 02/1-23782 la pretențiile înaintate, în care a indicat că toate lucrările privind proiectul de „Evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea” au fost coordonate cu cet. Alexandru Paladi, iar lucrările de construcție se efectuează conform contractului nr. 24 din 02 iulie 2015.

La verificarea informației dacă cet. Alexandru Paladi a oferit sau nu permisiunea, s-a constatat că așa-zisul acord este ilegal, deoarece nu este autenticat notarial. Respectiv, la momentul efectuării lucrărilor, proprietar era deja SRL „Vaciano Grup”, fapt despre care a fost informat antreprenorul SRL „Polimer Gaz Conducte”, care era obligat să stopeze orice lucrări.

La 12 ianuarie 2016 Primăria com. Ivancea, r-nul Orhei a oferit un alt răspuns, prin care a prezentat copiile documentelor solicitate ce au stat la baza proiectului.

La 25 iulie 2016 a adresat o cerere prealabilă repetată în adresa Primăriei și Consiliului com. Ivancea, prin care a solicitat anularea parțială a proiectului tehnic nr. 14/14, raportului de expertiză tehnică a documentației de proiect nr. 0377/07-14(13) din 19 august 2014, precum și toate documentele aferente eliberate de Primăria com. Ivancea în legătură cu proiectul de „Evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea”, în partea ce ține de terenul cu nr. cadastral XXXXXX proprietate a S.R.L. „Vaciano Grup” din com. XXXXXX, r-nul XXXXXX și înlăturarea în regim de urgență a țevelor și fântânilor instalate în cadrul proiectului de pe terenul indicat, cu acoperirea corespunzătoare a stratului fertil de pământ, la care nu a primit niciun răspuns.

Consideră că Primăria com. Ivancea urma să încheie cu SRL „Vaciano Grup” un contract de servitute pentru folosirea terenului unde au fost instalate țevele de apă, gaz și canalizare.

SRL „Vaciano Grup” a specificat că conducta cu gaz a fost instalată aproximativ cu 4 ani în urmă, iar conducta cu apă/canalizare a fost instalată aproximativ cu 2 ani în urmă. La moment au fost săpate doar fântânile de acumulare a apelor uzate în cadrul noului proiect, fântâni care pot fi schimbate cu locul pe terenul administrației publice locale care se află la o distanță de 6 m.

Din cauza că instalarea apeductelor/fântânilor a fost făcută cu grave încălcări, și anume lipsa acordului proprietarului, precum și în lipsa contractului de servitute autenticat notarial solicită anularea acestor acte.

Reclamanta a relevat că prin acțiunile Primăriei și Consiliului com. Ivancea, r-nul Orhei, a avut de suferit un prejudiciu material și moral estimat la suma de 100000 de lei, care constă în incomoditățile enorme create prin pătrunderea ilegală pe terenul din proprietate privată, săparea acestuia de față cu reprezentanții companiei și nedorința de a stopa lucrările.

SRL „Vaciano Grup” a solicitat anularea parțială a proiectului tehnic 14/14, raportul de expertiză tehnică a documentației de proiect nr.0377-07-14(13) din 19 august 2014, precum și toate documentele aferente, eliberate de Primăria com. Ivancea în legătură cu proiectul „Evacuarea și epurarea apelor uzate din com. Ivancea”, în partea ce ține de terenul cu nr. cad.XXXXXX proprietate a SRL„Vaciano Grup” din com. XXXXXX, r-nul XXXXXX; obligarea Primăriei și Consiliul com. Ivancea de a înlătura țevile și fântânile instalate în cadrul proiectului de „Evacuare și epurare a apelor uzate din sat. Ivancea” de pe terenul cu nr. cad. XXXXXX proprietate a SRL „Vaciano Grup”, cu acoperirea corespunzătoare a stratului fertil de pământ; obligarea Primăriei com. Ivancea de a semna un contract remunerat de servitute pentru țevile de apa și gaz, deja existente pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX proprietate a SRL „Vaciano Grup”; repararea din contul Primăriei com. Ivancea a prejudiciului material și moral în mărime de 100000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Vaciano Grup”, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Alexandru Paladi și Maia Fodor.

În cadrul ședinței de judecată din 19 februarie 2019, SRL „Vaciano Grup” a depus cerere de completare și modificare a pretențiilor, prin care a solicitat: anularea proiectului tehnic 14/14, raportului de expertiză tehnică a documentației de proiect nr.0377-07-14(13) din 19 august 2014, precum și toate documentele aferente, eliberate de Primăria com. Ivancea în legătură cu lucrările privind proiectul de „Evacuarea și epurarea apelor uzate din sat. Ivancea”, în partea ce ține de terenul cu nr. cad. XXXXXX proprietate a SRL „Vaciano Grup” din com. XXXXXX, r-nul XXXXXX; obligarea Primăriei com. Ivancea de a înlătura țevile și fântânile instalate, în cadrul proiectului de „Evacuarea și epurarea apelor uzate din sat. Ivancea” de pe terenul cu nr. cad. XXXXXX proprietate a SRL „Vaciano Grup”, cu acoperirea corespunzătoare a stratului fertil de pământ, obligarea Primăriei com. Ivancea de a semna un contract remunerat de servitute pentru țevile de gaz și canalizare existente pe terenul cu nr. cad. XXXXXX din proprietatea SRL „Vaciano Grup”, repararea din contul Primăriei com. Ivancea a prejudiciului material și moral cauzat în mărime de 100 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.176-180, Vol.I).

La 26 martie 2019 SRL „Vaciano Grup” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Vaciano Grup” împotriva hotărârii din 13 martie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f.d.17, Vol.II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Or, apelanta nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care ar proba lezarea drepturilor sale.

La 28 februarie 2020 SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Cănișcev a declarat recurs împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a menționat că a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 03 februarie 2020, motiv din care recursul este depus în termen.

Recurenta consideră că decizia contestată urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, deoarece la examinarea cauzei prima instanță nu a aplicat legea materială relevantă prezentei cauze.

În continuare a relevat că conform legislației în vigoare pentru obținerea certificatului de urbanism este necesar de a prezenta acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil.

La caz, este prezent doar acordul cet. Alexandru Paladi, nu și al cet. Maia Fodor care a fost coproprietar al terenului în litigiu, fapt de care nu s-a ținut cont la examinarea cauzei.

Recurenta SRL „Vaciano Grup” a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de cele invocate de ÎM „Romstal Trade” SRL că bunurile imobile sunt libere de vicii de orice drepturi ale terților precum servituți, uzufruct și alte drepturi reale, și nu constituie obiectul unor litigii, fapt confirmat de documentele corespunzătoare, inclusiv Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Cu referire la lezarea drepturilor de proprietate și cauzarea pagubelor de ordin material și moral recurenta a precizat că o probă primordială în acest sens servește planul de execuție a rețelelor, care atestă adâncimea de localizare a țevelor precum și poziționarea lor. Or, conform planului de execuție a rețelelor, țevele sunt la o adâncime foarte mică, traseul lor este localizat pe centrul terenului și nu permite utilizarea acestuia în continuare conform destinației, adică pentru edificarea unei construcții căreia îi trebuie un fundament trainic și adânc.

La 18 martie 2020 în adresa Primăriei com. Ivancea, Consiliul com. Ivancea, SRL „Polimer Gaz Conducte”, ÎM „Romstal Trade” SRL, Alexandru Paladi și Maia Fodor a fost expediată copia recursului depus de SRL „Vaciano Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deși la 27 martie 2020, 03 aprilie 2020 și 10 aprilie 2020 intimații cu excepția Maiei Fodor au recepționat copia recursului, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.48-53, Vol.II).

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișcev în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art.246 alin. (2) și 194 alin. (2) ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin. (1).

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

În conformitate cu art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Conform art.45 alin.(3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Vaciano Grup” a fost reprezentată de către avocatul Maria Canișcev, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 22 ianuarie 2020 (f.d.33, Vol.II).

Mai mult, decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web a instanței de apel la 21 ianuarie 2020.

Avocatul Maria Canișcev a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 28 februarie 2020 peste termenul legal prevăzut de lege (f.d.40, Vol.II).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișcev a invocat că a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel, abia la 03 februarie 2020, instanța de recurs decelează că actele și lucrările cauzei atestă cert că aceasta a fost expediată reprezentantului SRL „Vaciano Grup” avocatului Maria Canișcev, la 22 ianuarie 2020, ora 16:47, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică [caniscevmaria@yahoo.com](mailto:caniscevmaria@yahoo.com) (f.d. 33, Vol. II).

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca

acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă spre cunoștință reprezentantului recurentei SRL „Vaciano Grup” avocatului Maria Canișcev și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Din aceste raționamente, instanța de recurs notează că argumentul recurentei că a făcut cunoștință cu decizia contestă abia la 03 februarie 2020, nu are nicio acoperire legală. În plus, faptul că instanța de apel nu l-a informat pe recurent prin aviz de recepție corespunde scopului unei bune – administrări a justiției, și anume, prin transmiterea unui mesaj electronic a fost urmărit interesul public al economiei de resurse financiare și eficienței (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 26 aprilie 2018, parag. 63 sau nr. 7 din 19 martie 2019, parag. 39).

Astfel, la caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 23 ianuarie 2020 și a expirat la 21 februarie 2020.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că, instanța de apel a expedit în mod eficient decizia din 03 decembrie 2019, iar lipsa unor acțiuni concrete de a ataca hotărârile judecătorești demonstrează că avocatul Maria Canișcev în calitate de reprezentant al SRL „Vaciano Grup” nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-i proteja drepturile (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

Instanța de judecată consideră că, nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurente și al reprezentantului acesteia.

Conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișev nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Din aceste motive recursul depus de către SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișev împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișev trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea recurentă, pentru a depune în termen recursul.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor procedurale, prezumă că partea trebuie la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și la intervale rezonabile de timp să se intereseze despre decizia motivată a instanței de apel, întru respectarea termenelor prevăzute de lege.

Contrar acestor prevederi legale, SRL „Vaciano Grup” și reprezentantul acesteia avocatul Maria Canișev nu au depus diligența necesară, nu au întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul primirii deciziei instanței de apel.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

declara inadmisibil recursul depus de SRL „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișcev.

Conform art. 193, 230, 233 alin. (1) și (2), 244, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. d) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaciano Grup” reprezentată de avocatul Maria Canișcev, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan