

Dosarul nr.3r-89/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Victor Soloviov împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2019, Victor Soloviov s-a adresat cu cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, definitivă la 16 aprilie 2019, prin care a fost obligată Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 să furnizeze lui Dogaru Gheorghe, Dogaru Octavian, Istrati Ion, Crutov Valeria, Meșină Maria și Soloviov Victor, informația solicitată prin cererea din 09 iunie 2018 și s-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 în beneficiul lui Dogaru Gheorghe, Dogaru Octavian, Istrati Ion, Crutov Valeria, Meșină Maria și Soloviov Victor suma de 32,85 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2018.

La 30 ianuarie 2020 Victor Soloviov a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu obligarea instanței de apel să inițieze procedura de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2018.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este nefondată și pasibilă casării, deoarece la judecarea pricinii au fost aplicate eronat normele dreptului material prevăzute la art. 432 alin. (2), lit. c), d) Cod de procedură civilă și a prevederilor art. 249 alin. (2) Cod administrativ, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

A susținut recurentul că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2018 a devenit definitivă și executorie la data de 16 aprilie 2019, atunci când a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat recurentul că pentru a iniția procedura de executare s-a adresat la 3 executori judecătorești, care însă și-au declinat competența și l-au redirecționat la Curtea de Apel Chișinău, în baza prevederilor art. 249 Cod administrativ.

La 16 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Istrati Ion, Curtov Valeria, administratorului Ceban Anatolie și APLP nr. 50/14 COOP copia recursului depus de Victor Soloviov împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu și-au valorificat dreptul de a prezenta referință la recursul depus de Victor Soloviov.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată la data de 11 decembrie 2019. Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 15 ianuarie 2020, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe coperta dosarului.

Prin urmare recursul depus la data de 30 ianuarie 2020, se consideră a fi declarat în termen.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, a fost abrogată.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; b) respinge recursul; c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul art. 243 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că instanța de recurs este obligată să dea o soluție pe fond, fără a remite cauza la rejudecare. În materie de contencios administrativ legislatorul a omis să se expună cum va proceda instanța de recurs în cazul când problema nu poate fi soluționată prin decizie.

Totodată, Codul administrativ în art. 195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ. La caz, conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță instanța de recurs consideră necesar de a aplica prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă din motiv că problema nu poate fi soluționată în recurs.

Examinând materialele cauzei completul relevă că la 03 decembrie 2019 Victor Soloviov s-a adresat cu cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, definitivă la 16 aprilie 2019 prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Victor Soloviov cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2018, ca fiind neîntemeiată (f.d. 16-17).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma argumentelor invocate în recurs, reține că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural ce reglementează raportul juridic litigios.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Prin urmare, instanța de apel este competentă să examineze cererile cu privire la inițierea procedurii de executare ca instanță de fond.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171, rezultă că în procedura contenciosului administrativ nu sunt aplicabile instituția refuzul de a primi cererea, restituirea cererii și a nu da curs cererii.

Astfel, contrar normei evidențiate *supra*, instanța de apel a respins cererea înaintată de către Victor Soloviov privind inițierea procedurii de executare în baza hotărârii din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, devenită definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău la 16 aprilie 2019, fără a indica un temei legal în acest sens.

Aici Completul reiterează că hotărârea din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a cărei executare se solicită, a devenit definitivă și executorie la data de 16 aprilie 2019.

Concomitent completul relevă că la data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul Administrativ. Odată ce au intrat în vigoare noile prevederi ale Codului administrativ, iar hotărârea a devenit executorie după data de 01 aprilie 2019, procedura de executare urmează a fi inițiată în conformitate cu noile prevederi și anume conform art. 249 alin. (2) Cod administrativ.

Cu referire la prevederile art. 21 Cod de executare la care face trimitere instanța de apel, acestea nu sunt aplicabile speței, deoarece se solicită inițierea

procedurii de executare a unei hotărâri definitive în conformitate cu noile prevederi ale Codului administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru inițierea procedurii de executare în baza cererii creditorului Victor Soloviov.

Conform art. 195, 243 din Codul administrativ și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Victor Soloviov.

Se casează încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru inițierea procedurii de executare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh