

## ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dalisa Exim” și Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fruits&Friends”, Societatea cu Răspundere Limitată „Axonico”, Societatea cu Răspundere Limitată „Dalisa -Exim” și Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea dreptului la privatizarea spațiilor nelocative cu transmiterea bunului în proprietate privată,

împotriva încheierii din data de 23 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și împotriva deciziei din data de 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din data de 16 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri,

constată:

La 30 iunie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Fruits&Friends” (în continuare SRL „Fruits&Friends”), Societatea cu Răspundere Limitată „Axonico” (în continuare SRL „Axonico”), Societatea cu Răspundere Limitată „Dalisa-Exim” (în continuare SRL „Dalisa-Exim”) și Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”, (în continuare CA „Goțonoga Sergiu”) au depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat constatarea ilegalității refuzului, recunoașterea dreptului la privatizarea spațiilor nelocative cu transmiterea bunurilor în proprietate privată.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” au menționat că au încheiat cu SA „Speranța Unic” contracte de locațiune a spațiilor/încăperilor nelocuibile din str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău.

SRL „Axonico” prin contractul de locațiune încheiat la 10 februarie 2014 a primit în locațiune spațiile/încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral de xxxxx.

CA „Goțonoga Sergiu” prin contractul de locațiune încheiat la 03 martie 2014 a primit în locațiune spațiile/încăperile nelocuibile cu nr. 9, 10, 11, 12 amplasate la etajul II al imobilului din str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral de xxxxx.

SRL „Fruits&Friends” prin contractul de locațiune încheiat la 04 martie 2014 a primit în locațiune spațiile/încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxx.

SRL „Dalisa-Exim” prin contractul de locațiune încheiat la 07 martie 2014 a primit în locațiune spațiile/încăperile nelocuibile amplasate pe str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău cu numărul cadastral xxxxxx.

Ulterior, încheierii contractelor de locațiune sus- menționate la 09 aprilie 2014 în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat actul de împărțire a activelor, în baza căruia dreptul de proprietate asupra încăperilor transmise în locațiune a fost transmis Consiliului municipal Chișinău.

În opinia reclamantilor înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile aflate în locațiune pe numele Consiliului municipal Chișinău nu afectează contractele de locațiune sus- menționate, mai mult acordă locatarilor dreptul de a cere privatizarea activelor închiriate conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 cu privire la privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”, s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău privind privatizarea încăperilor nelocuibile atribuite în locațiune reclamantilor în baza contractelor sus-indicate, amplasate pe str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale xxxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, s-a recunoscut dreptul reclamantilor la privatizare și s-a transmis în proprietatea privată a reclamantilor încăperile nelocative menționate. ( f.d. 52-53,61-66, vol.I)

Instanța de fond a concluzionat în baza art.900 din Codul civil (în vigoare la momentul încălcării dreptului pretins) colaborat cu Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 cu privire la privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune că locatorii SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”, în baza contractelor de locațiune a spațiilor/încăperilor nelocuibile din str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău încheiate cu SA „Speranța Unic” au dreptul de a privatiza încăperile transmise în locațiune de la administrația publică locală, fără expunere la licitație.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 octombrie 2015 a admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 16 iulie 2014 și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care cerințele reclamantilor SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa- Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” privind transmiterea în proprietate privată a încăperilor nelocuibile s-au respins ca fiind neîntemeiate, în rest a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d. 202,2032065, vol.I)

Instanța de apel a menționat că concluzia instanței de fond cu privire la recunoașterea drepturilor reclamantilor la privatizarea încăperilor nelocuibile atribuite în baza contractelor de locațiune este întemeiată, însă în partea transmisei în proprietate privată a încăperilor nelocuibile este neîntemeiată, motivând că acest

fapt contravine modalității legale de înstrăinare a bunurilor ce aparțin autorității administrației publice locale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 03 februarie 2016 recursurile declarate de CA „Goțonoga Sergiu”, SRL „Dalisa-Exim”, SRL „Fruits&Friends” și SRL „Axonico” au fost considerate inadmisibile. ( f.d. 227-232, vol.I)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 16 martie 2016 recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău a fost considerat inadmisibil. (f.d. 10-13, vol.II)

La 08 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a deciziei contestate în partea recunoașterii drepturilor reclamanților la privatizarea încăperilor nelocuibile atribuite în baza contractelor de locațiune. (f.d. 24-28, vol.II)

În motivarea cererii de revizuire Consiliul municipal Chișinău a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 mai 2018 au fost anulate ca fiind încheiate ilegal contractele de locațiune, care au stat la baza admiterii pretenției cu privire la recunoașterea drepturilor SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa- Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” la privatizarea încăperilor nelocuibile din str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data 23 septembrie 2019 a admis cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 în partea recunoașterii ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău, privind privatizarea încăperilor nelocative atribuite în locațiune reclamanților în baza contractelor de locațiune, precum și recunoașterea dreptului reclamanților la privatizarea încăperilor nelocative atribuite acestora, cu transmiterea cauzei pentru redistribuire aleatorie. ( f.d. 106-111, vol. II)

Cu referire la termenul de depunere a revizuirii instanța de revizuire a menționat că Consiliul municipal Chișinău s-a conformat prevederilor art. 450, lit. b) din Codul de procedură civilă și a depus cererea de revizuire în termenul de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, reținând că termenul de depunere a cererii de revizuire urmează a fi calculat de la data rămânerii irevocabile a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 23 mai 2018.

Referitor la fondul cererii de revizuire Curtea de Apel Chișinău a conchis ca fiind întemeiată cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău în baza art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 octombrie 2015, deoarece la pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a argumentat soluția de temeinicie a cerințelor reclamanților și recunoașterea dreptului la privatizare a încăperilor nelocuibile în baza contractelor de locațiune încheiate între aceștia și SA „Speranța Unic”, contracte care au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 mai 2018.

Prin decizia din data de 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Fruits&Friends”, SRL „Axonico”, SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”

împotriva Consiliului municipal Chișinău s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 125,126-134, vol.II)

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 mai 2018 a fost anulat contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” în proces de lichidare și CA „Goțonoga Sergiu”, contractul de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014, încheiat între SA „Speranța Unic” în proces de lichidare și SRL „Dalisa -Exim” și contractul de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014, încheiat între SA „Speranța Unic” în proces de lichidare și SRL „Fruits&Friends”, cu evacuarea CA „Goțonoga Sergiu”, SRL „Dalisa-Exim” și SRL „Fruits&Friends” din încăperile din str. Armenească, xxxxx, mun. Chișinău cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx, fără acordarea altei încăperi. Cerințele cu privire la anularea contractului de locațiune nr.02/2014 din 10 februarie 2014 încheiat între SA „Speranța Unic” în proces de lichidare și SRL „Axonico” și a contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013 încheiat între SA „Speranța Unic” și ÎI „DanȚurcan Lidia” au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de apel în baza art. 50 alin. (1)-(3) din Legea nr. 221 din 17 septembrie 2010 privind deetatizarea publicațiilor periodice publice, pct. 4-9 din Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 (în vigoare la data înaintării acțiunii) în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, a concluzionat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, deoarece SRL „Fruits&Friends”, SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” prin anularea contractelor de locațiune nu dețin calitatea de locatari ai încăperilor, a căror privatizare o pretind. Deci, aceștia nu constituie subiecți îndreptățiți să pretindă privatizarea încăperilor respective, iar SRL „Axonico” nu a probat, contrar obligației pozitive instituite de art. 118, alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 93 din Codul administrativ că a înaintat Consiliului municipal Chișinău cerere privind privatizarea încăperii în ordinea stabilită de actele normative, cu anexarea înscrisurilor prevăzute de acestea. Dovada înregistrării la Consiliul municipal Chișinău a unei astfel de cereri nu este anexată la dosar, la fel ca și răspunsul la cererea respectivă, invocat în cererea prealabilă.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că SRL „Axonico” nu a respectat procedura legală de adresare către comisia de privatizare a autorității publice locale și nu a prezentat acesteia cererea și anexele la aceasta în ordinea prevăzută de cadrul normativ pertinent.

Împotriva încheierii din data de 23 septembrie 2019 și a deciziei din data de 27 noiembrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău au depus recurs SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”, prin care au solicitat casarea încheierii și deciziei contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea ca inadmisibilă și tardivă a cererii de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015. (f.d. 142-149, vol.II)

În motivarea recursului SRL „Dalisa-Exim” a indicat că după emiterea încheierii instanței de revizuire a fost înștiințată că cauza a fost reținută pentru examinarea cererii de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2014, însă nu a primit nici

o înștiințare/notificare despre data/locul/ora ședinței, aflând despre rezultatele examinării din textul deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019. Astfel, societatea recurentă a fost lipsită de posibilitatea de a se apăra, examinarea cauzei având loc în lipsa citării legale a acesteia.

În opinia recurenților instanța de revizuire prin încheierea din 23 septembrie 2019 a omis să explice de ce data începerii curgerii termenului de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire pentru Consiliul municipal Chișinău începe să curgă la 16 ianuarie 2019, data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție și nu din data de 23 mai 2018 data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, având în vedere faptul că Consiliul municipal Chișinău nu a contestat această decizie în privința companiei SRL „Dalisa- Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”.

SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” au susținut că termenul depunerii cererii de revizuire, pentru Consiliul municipal Chișinău se calculează din data recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, adică din data de 14 iunie 2018. Astfel, cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 este depusă tardiv și reprezintă un recurs deghizat.

Recurenții au mai indicat că Consiliul municipal Chișinău în susținerea cererii de revizuire depuse la 08 aprilie 2019 a invocat o nouă circumstanță și anume nulitatea contractelor de locațiune, încheiate între SA „Speranța Unic” și SRL „Dalisa- Exim” și între SA „Speranța Unic” și CA „Goțonoga Sergiu”. La caz, această circumstanță nu este nou descoperită, deoarece cererea de chemare în judecată privind nulitatea contractelor a fost înaintată la 04 decembrie 2014. Astfel, rezultă ferm că încă la 04 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a cunoscut despre circumstanța, fapta esențială și anume nulitate a contractelor, ceea ce decede aceste circumstanțe și fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” au indicat că nu este clar ce a împiedicat Consiliul municipal Chișinău să înainteze aceste argumente la judecarea anterioară a prezentei cauze civile.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Încheierea Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și decizia instanței de apel, prin care s-a casat hotărârea din data de 16 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri, au fost pronunțate după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se vor verifica prin prisma Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Deci, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Cu referire la termenul de depunere a recursului împotriva încheierii privind admiterea cererii de revizuire completul specializat reține că prin prisma art. 453, alin. 2 din Codul de procedură civilă încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 noiembrie 2019, notificată SRL „Dalisa-Exim” la 03 ianuarie 2020. ( f.d. 137, vol. II) Potrivit adeverinței poștale CA „Goțonoga Sergiu” nu a recepționat copia deciziei contestate. ( f. d.141, vol. II)

SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” în conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ au depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat la data de 20 ianuarie 2020, în termen.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursurilor se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursurilor depuse de către SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă că SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Dalisa-Exim” și CA „Goțonoga Sergiu”, inadmisibile.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dalisa-Exim” și Cabinetul Avocatului „Goțonoga Sergiu”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh