

Dosarul nr. 2rac-43/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Briceni (jud. A. Procopișin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru  
Agricultură

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și  
Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Caduc Andrei Anatolii”  
cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și  
menținută hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni, prin care  
acțiunea a fost respinsă

constată:

La 9 ianuarie 2019, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Caduc Andrei Anatolii” cu privire la  
încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 octombrie 2014, conform  
Regulamentului privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de  
fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014,  
GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a depus cerere prin care a solicitat sprijinul financiar  
pentru producția de fructe din roada anului 2014 și anume, mere, comercializată în  
cantitate totală de 60,507 tone, recoltată de pe suprafața de livadă pe rod de 2 ha și  
prune în cantitate de 66,282 tone, recoltate de pe suprafața de livadă pe rod de 2,5  
ha.

Astfel, la dosarul de solicitare a sprijinului financiar, a fost anexat certificatul  
nr. 1616 din 9 octombrie 2014 eliberat de Primăria sat. Grimăncăuți r-nul Briceni,  
potrivit căruia GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deține plantații de livadă cu suprafața

totală de 4,5869 ha, inclusiv, prune 2,5072 ha, din care pe rod 2,5072 ha și mere 2,0757 ha, din care pe rod 2,0797 ha.

Conform procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei centrale pentru examinarea dosarelor de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe și struguri, conform Ordinului MAIA nr. 120 din 17 iunie 2015, a fost acordat sprijinul financiar către GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în mărime de 116 778,51 de lei pentru producția de mere recoltată de pe 2 ha, transferat prin ordinul de plată nr. 2952 din 4 septembrie 2015.

A mai menționat că potrivit Anexei nr. 10 „Sinteza divergențelor în datele prezentate de beneficiari și a BNS” din Raportul auditului performanței Proiectului „Agricultura competitivă în Moldova”, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 55 din 8 noiembrie 2017, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deținea în anul 2014 plantații pomicole cu suprafața de 0,12 ha.

Întru confirmarea legalității constatărilor incluse în Raportul de audit menționat, Curtea de Conturi a prezentat copia Raportului de statistică pentru anul 2014, pe r-nul Briceni sat. Grimăncăuți, potrivit căruia Andrei Caduc deținea 0,124 ha livadă.

Aceiași informație, privind deținerea de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în anul 2014 a livezii roditoare de 0,1240 ha, a fost oferită și de inginerul cadastral.

A învederat că recomandările de audit au caracter obligatoriu, iar AIPA este obligată să le execute.

Astfel, prin notificarea nr. 487/07 din 10 august 2018, AIPA a solicitat restituirea mijloacelor financiare de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, care, deși a fost recepționată la 20 august 2018, a rămas fără efect.

Întrucât GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a prezentat date care nu corespund realității, în baza cărora a beneficiat de sprijin financiar majorat în mod neîntemeiat, pentru producția de mere recoltată de pe suprafața de livadă de 2 ha, în timp ce de facto, deținea plantație multianuală de mere de 0,12 ha, pentru a nu admite prejudicierea bugetului de stat, precum și îmbogățirea fără justă cauză a producătorului agricol, în temeiul art. 1389 alin. (1) Cod civil, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” urmează să restituie suma sprijinului financiar acordat în mărime de 116 778,51 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1389 alin. (1) Cod civil, Regulamentului privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014, Legii privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 260 din 7 decembrie 2017.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în beneficiul AIPA a sprijinului financiar în mărime de 116 778,51 de lei.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, reprezentat de avocatul Marina Caduc, a depus o cerere cu privire la excepția de tardivitate, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca depusă cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Edineț, a fost respinsă cererea GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, reprezentată de avocatul Marina Caduc cu privire la excepția de tardivitate.

Prin hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătorei Edineț sediul Briceni, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 ianuarie 2020, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le ilegale și pasibile de a fi casate, deoarece au fost interpretate și aplicate eronat prevederile pct. 28 din Regulamentul privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014.

Instanța de apel eronat a conchis că comisiile speciale de recepționare a dosarelor erau obligate să verifice datele din dosarul de solicitare a sprijinului financiar prezentat de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii”.

Cu referire la prevederile pct. 10 din Regulamentul menționat, a remarcat că Comisiile speciale au competența doar de a verifica dacă dosarul depus de către producătorul agricol conține toate documentele specificate în pct. 8 din Regulament, nu și obligația de a verifica datele prezentate de către producătorii agricoli în aceste documente.

Iar responsabilitatea privind corectitudinea datelor din documente îi aparține producătorului agricol.

Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, pct. 2 din Regulamentul menționat.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 37 alin. (1) din Legea nr. 260/2017 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

A considerat eronată concluzia primei instanțe și a instanței de apel care au conchis că la momentul înaintării cererii la AIPA, la 7 octombrie 2014, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” întrunea toate condițiile legale pentru a beneficia de sprijin financiar acordat de către AIPA.

La 28 ianuarie 2020, în adresa intimatului GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 187), fiind recepționată de către intimat la data de 30 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 189).

La data de 23 martie 2020, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 1 noiembrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170), fiind recepționată de recurentă la 6 noiembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 171).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 ianuarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

După cum denotă actele cauzei, la 7 octombrie 2014, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a depus o cerere către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin care a solicitat sprijin financiar în mărime de 170 298,90 de lei, pentru producția din fructe din roada anului 2014 – mere comercializate în cantitate totală de 60,507 tone, recoltată de pe suprafața de livadă pe rod de 2 ha, prune 66,282 tone recoltate de pe livadă pe rod de 2,5 ha (f. d. 9).

Este cert și faptul că potrivit procesului-verbal nr. 1 din 10 iulie 2015 al ședinței Comisiei centrale pentru examinarea dosarelor de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe și struguri, conform ordinului MAIA nr. 120 din 17 iunie 2015 privind autorizarea plăților, s-a decis acordarea sprijinului financiar GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în sumă de 116778,51 de lei, conform borderoului generalizat al Comisiei (f. d. 13-17).

Iar conform ordinului de plată nr. 2952 din 4 septembrie 2015, către GȚ „Caduc Andrei Anatolii” au fost transferate mijloace bănești în mărime de 116778,51 de lei (f. d. 4).

La 10 august 2018, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a expediat în adresa GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, notificarea nr. 487/07, prin care a solicitat restituirea subvenției în mărime de 116778,51 de lei, pe motiv că aceasta, ca beneficiar de subvenții, a indicat date eronate în cererea de solicitare a sprijinului financiar în scopul obținerii nejustificate a compensației (f. d. 5-6), care a rămas fără soluționare.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură înaintând acțiunea în judecată împotriva GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, a solicitat încasarea din contul

GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a sprijinului financiar în mărime de 116 778,51 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o, soluție menținută și de instanța de apel.

În susținerea rezolvării date instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că la materialele dosarului sunt anexate facturile fiscale ce confirmă faptul comercializării în perioada lunii septembrie 2014 a fructelor – mere, prune (produse pentru care a fost solicitat sprijinul financiar), prin urmare, la momentul depunerii cererii privind acordarea subvenției, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” întrunea toate condițiile necesare pentru a beneficia de această subvenție.

Au mai reținut instanțele că, deși ulterior au fost constatate divergențe între datele prezentate în cadrul auditului și Raportul statistic pentru anul 2014, acest fapt nu demonstrează că certificatul nr. 1616 din 9 octombrie 2014 conține date eronate, or Primăria este organul emitent responsabil pentru ducerea evidenței și eliberarea certificatelor respective în conformitate cu informația deținută, iar comisiile speciale de recepționare a dosarelor au avut obligația de a verifica datele din dosarul de solicitare a sprijinului financiar prezentat de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii”.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea opiniei date, instanța de recurs reține prevederile art. 1389 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, potrivit căroră, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Relevantă cazului au și prevederile pct. 2 din Regulamentul privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014, care stipulează că regulamentul se aplică persoanelor fizice sau juridice care își desfășoară activitatea în domeniul producerii fructelor și dețin în proprietate sau în folosință plantații pomicole de măr și/sau prun pe rod, confirmate în modul stabilit la pct. 8 lit. d) din prezentul Regulament (în continuare – producător).

Totodată, pct. 8 din același regulament, prevede că dosarul de acordare a sprijinului financiar va conține următoarele documente obligatorii:

a) cererea de acordare a sprijinului financiar, conform modelului aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare;

b) declarația, pe propria răspundere, asupra veridicității informației înscrise în cerere, conform modelului aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare;

c) copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice sau certificatul de înregistrare a gospodăriei țărănești;

d) certificatul eliberat de primăria pe al cărui teritoriu administrativ sînt amplasate plantațiile pomicole pentru care se solicită sprijinul financiar, semnat de către primarul localității și inginerul cadastral, conform modelului aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare;

e) copia facturii fiscale, facturii, după caz;

f) certificatul de atribuire a contului bancar.

Coroborînd normele enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs reține că, la dosarul de solicitare a sprijinului financiar pentru producția de fructe din roada anului 2014, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a anexat certificatul nr. 1616 din 9 octombrie 2014, eliberat de Primăria satului Grimăncăuți r-nul Briceni, din care rezultă că GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deține plantații de livadă cu suprafața totală de 4,5869 ha, inclusiv, prune 2,5072 ha, din care pe rod 2,5072 ha, și mere 2,0797 ha, din care pe rod 2,0797 ha (f. d. 11).

În același timp, este de menționat că, conform Raportului auditului performanței Proiectului „Agricultura competitivă în Moldova”, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr. 55 din 8 noiembrie 2017, a fost desfășurată misiunea de audit în temeiul art. 28 și art. 31 din Legea Curții de Conturi și conform Programului activității de audit a Curții de Conturi pe anul 2017, având ca scop evaluarea eficienței activităților și măsurilor întreprinse de către entitățile responsabile de implementarea cu succes a Proiectului „Agricultura competitivă în Moldova”, precum și a economicității și eficacității utilizării mijloacelor financiare și a bunurilor achiziționate în cadrul acestuia.

Astfel, potrivit Anexei nr. 10 la Raportul auditului performanței Proiectului „Agricultura competitivă în Moldova”, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr. 55 din 8 noiembrie 2017 cu privire la divergențele în datele prezentate de beneficiari și a BNS, a fost constatat că GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în anul 2014 deținea plantații pomicole cu suprafața de 0,12 ha.

În acest context, se constată că GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, în cererea de solicitare a sprijinului financiar din 7 octombrie 2014, a indicat date eronate cu privire la suprafața plantațiilor pomicole de 4,5869 ha.

Or, deși certificatul nr. 1616 din 9 octombrie 2014, eliberat de Primăria satului Grimăncăuți r-nul Briceni, indică la faptul că GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deține plantații de livadă cu suprafața totală de 4,5869 ha, în realitate s-a constatat că suprafața plantațiilor pomicole deținute de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în anul 2014 constituia 0,12 ha.

În confirmarea concluziei date vine și Raportul statistic pentru anul 2014 al Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, prin care se atestă că GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în anul 2014 deținea plantații de livadă cu suprafața totală de 0,12 ha (f. d. 18-22).

La fel, chiar inginerul cadastral Alexandra Banari, care a semnat și certificatul nr. 1616 din 9 octombrie 2014, eliberat de Primăria satului Grimăncăuți r-nul Briceni, ulterior a eliberat o altă informație prin care a confirmat că în anul 2014 GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deținea livada roditoare cu suprafața de 0,12 ha (f. d. 8).

Ca urmare, constatările respective resping concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că la momentul înaintării cererii de solicitare a sprijinului financiar către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 7 octombrie 2014, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” întrunea toate condițiile legale pentru a beneficia de sprijinul financiar acordat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Față de toate aceste considerente, lipsite de suport sunt și concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că în conformitate cu pct. 28 din Regulamentul privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014, comisiile speciale de recepționare a dosarelor erau obligate să verifice datele din dosarul de solicitare a sprijinului financiar prezentat de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii”.

Or, pct. 28 din Regulamentul privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014, expres indică că *responsabili de corectitudinea și temeinicia datelor din dosarul de solicitare a sprijinului financiar sunt producătorii agricoli solicitanți de sprijin financiar și comisiile speciale*, iar de corectitudinea distribuirii sprijinului financiar către producătorii acceptați în baza procesului-verbal de autorizare a plăților întocmit de Comisia centrală de examinare – AIPA.

Iar din prevederile pct. 10 din Regulamentul privind modul de acordare a sprijinului financiar producătorilor de fructe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 735 din 10 septembrie 2014, rezultă că comisia specială va refuza acceptarea dosarelor de solicitare a sprijinului financiar în cazul lipsei a cel puțin unui document obligatoriu prevăzut la pct. 8.

Drept urmare, în temeiul prevederilor enunțate, este cert că comisiile speciale au doar competența de a verifica dacă dosarul depus de către producătorul agricol conține toate documentele specificate în pct. 8 din regulament, nu și competența de a verifica datele prezentate de către producătorii agricoli în documente, astfel că responsabilitatea privind corectitudinea datelor din documente îi aparține producătorului agricol.

În alt aspect, instanța de recurs consideră irelevante și concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că prin contractul de arendă nr. 1 din 20 mai 2014 încheiat între Anatolie Caduc și GȚ „Caduc Andrei Anatolii” și actul de predare-preluare a terenurilor arendate, proprietarul terenului a transmis în arendă GȚ „Caduc Andrei Anatolii” terenuri cu destinație agricolă pentru plantații multianuale și anume: terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,25 ha, terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,25 ha, terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0749 ha și terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 1,0048 ha (f. d. 57-63).

Și asta deoarece, deși pct. 3 din contractul de arendă nr. 1 din 20 mai 2014 încheiat între Anatolie Caduc și GȚ „Caduc Andrei Anatolii”, stipulează că terenurile arendate vor fi folosite pentru plantații multianuale, acest contract nu confirmă înființarea plantației multianuale și nici destinația plantației de măr, pentru care a fost acordat sprijinul financiar, precum și nu dovedește că plantația era pe rod.

Mai mult decât atât, nici facturile fiscale cu privire la predarea de către GȚ „Caduc Andrei Anatolii” către SRL „Orhei-Vit” a cantităților de mere, pe care

și-au întemeiat soluția instanțele de judecată ierarhic inferioare, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, întru confirmarea faptului că GȚ „Caduc Andrei Anatolii” deținea plantații de măr care erau pe rod pe un teren cu o suprafață de 4,5869 ha.

Față de cele ce preced, în speță, fiind indubitabil constatat că în cererea de solicitare a sprijinului financiar din 7 octombrie 2014, GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a indicat date eronate cu privire la suprafața plantațiilor pomicole deținute în anul 2014, în baza cărora a beneficiat de sprijin financiar majorat în mod neîntemeiat, se impune admiterea cererii de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la încasarea din contul GȚ „Caduc Andrei Anatolii” a sprijinului financiar în mărime de 116778,51 de lei.

Totodată, în speță instanța de judecată relevă și prevederile art. 98 alin. (1) CPC, potrivit cărora cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxă de stat de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

În temeiul prevederilor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la GȚ „Caduc Andrei Anatolii” în contul bugetului de stat, taxa de stat în sumă de 3503 de lei, calculată după formula  $(116778,51 \text{ de lei} \times 3 \% = 3503 \text{ de lei})$ .

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se casează integral decizia din 1 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni, în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Caduc Andrei Anatolii” cu privire la încasarea sumei și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite integral cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Caduc Andrei Anatolii” cu privire la încasarea sumei.

Se încasează din contul Gospodăriei Țărănești „Caduc Andrei Anatolii” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură suma de 116 778 (una sută șaisprezece mii șapte sute șaptezeci și opt) de lei 51 bani.

Se încasează din contul Gospodăriei Țărănești „Caduc Andrei Anatolii” în contul bugetului de stat taxa de stat în sumă de 3503 (trei mii cinci sute trei) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu