

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind eliberarea autorizației de construire,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea primei instanțe, cu adoptarea unei decizii noi,

c o n s t a ț ă :

La 09 iulie 2018 SRL „Gonvaro-Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău cu privire la eliberarea autorizației de construire.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 20 decembrie 2017 a adresat cerere Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău privind eliberarea autorizației de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto pe terenul situat în XXX, în corespundere cu datele din proiectul de execuție. Deoarece în termenul legal nu a primit refuz la cererea adresată, la 17 ianuarie 2018 a remis către Primăria mun.Chișinău declarația prin care a informat despre demararea la 17 ianuarie 2018 a lucrărilor autorizate de construcție a obiectului: „Construire a unui bloc de locuințe cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto pe terenul situat în XXX”.

A menționat că, deși potrivit legii, pârâții urmau să-i elibereze necondiționat autorizația de construire în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informației

despre începerea executării lucrărilor, nici până la momentul adresării cererii în judecată autorizația nu a fost eliberată.

Consideră că pârâții au neglijat prevederile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010 și au admis o încălcare a drepturilor și libertăților reclamantei or, pârâții aveau obligația de a emite autorizația de construcție solicitată, în cel mult 10 zile lucrătoare, de la data înregistrării cererii reclamantei, iar odată ce pârâții nu au reacționat, în temeiul prevăzut de lege autorizația solicitată de către reclamantă s-a considerat eliberată. Acest fapt i-a oferit dreptul de a începe executarea lucrărilor, cu informarea în scris a pârâților și a Inspecției de Stat în Construcții. Prin urmare SRL „Gonvaro-Con” s-a conformat prevederilor legale, pe când pârâții până în prezent, în mod ilegal, abuziv și nejustificat omit de a-și executa obligațiunile legale.

A solicitat obligarea Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău să emită și să elibereze necondiționat SRL „Gonvaro-Con” autorizația de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz. 2 conform planului general) pe terenul situat în XXX (în baza cererii reclamantei nr. 8470 din 20 decembrie 2017 și a declarației din 17 ianuarie 2018).

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de SRL „Gonvaro-Con” a fost respinsă integral, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea primei instanțe, fiind adoptată o decizie nouă, prin care acțiunea depusă de SRL „Gonvaro-Con” a fost admisă și s-a obligat Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău de a emite și a elibera SRL „Gonvaro-Con” autorizația de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc locativ cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz. 2 conform planului general), pe terenul situat în XXX.

La 26 noiembrie 2019 Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău au depus recurs nemotivat, iar la 19 decembrie 2019 au depus recurs motivat împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de SRL „Gonvaro-Con”.

În motivarea recursului au indicat că decizia contestată este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și interpretarea eronată a legii. Totodată instanța de apel nu a determinat și cercetat circumstanțele reale a cauzei, nu a luat în considerație argumentele și probele prezentate de partea pârâtă, concluzionând doar în baza argumentelor prezentate de reclamant.

Au menționat că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele recurenților referitor la faptul că conform certificatului de urbanism pentru proiectare nr.726/17 din 01 decembrie 2017 SRL „Gonvaro-Con” i-a fost impusă condiția ca documentația de proiect, în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire, să fie însoțită de acte ce confirmă dreptul deținătorului de teren cu nr.cadastral XXX. Astfel, cererea de eliberare a autorizației de construire a fost respinsă anume din motivul că solicitantul nu a îndeplinit această condiție și nu a depus toate actele necesare. Totodată instanța de apel nu a respins acest argument, lăsând fără apreciere condiția impusă de Certificatul de urbanism pentru proiectare.

Au afirmat că este eronată argumentarea instanței precum că la dosar lipsește dovada eliberării oricărui răspuns din partea intimatei or, la materialele cauzei a fost anexat răspunsul nr.21/8420 din 18 ianuarie 2018 eliberat SRL „Gonvaro-Con” de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și relații funciare.

Au invocat că este eronată aplicarea în cazul dat a art. 12 alin. (6) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09 iulie 2010 or, aceste prevederi se referă la cazurile când de către persoană au fost depuse toate actele solicitate și nu a fost dat un refuz. În cazul dat de către solicitant nu au fost depuse toate actele necesare și refuzul a fost dat prin răspunsul nr.21/8420 din 18 ianuarie 2018.

Totodată, începerea ilegală a lucrărilor de construcție se confirmă și prin prescripția seria AST nr.000065 din 05 iulie 2018 privind sistarea executării lucrărilor de construcție neautorizate, care la fel a fost lăsată fără cercetare de către instanță.

Au menționat că nu poate fi eliberată autorizație de construire SRL „Gonvaro-Con” necondiționat, fără respectarea prevederilor legale, intimatul nefiind proprietar al terenului pe care se solicită autorizația de construire.

Au specificat că instanța a lăsat fără apreciere și cercetare faptul că conform declarațiilor administratorului SRL „Gonvaro-Con” din prima instanță, construcția era deja efectuată până la 7-lea nivel, însă autorizația de construire este un act permisiv care se eliberează până la începerea lucrărilor de construire.

Prin referința depusă la data de 15 ianuarie 2020 și 14 februarie 2020, SRL „Gonvaro-Con” a solicitat ca recursul depus de către Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău să fie declarat inadmisibil sau să fie respins ca neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel este una corectă și legală, iar cererea de recurs nu conține motive care ar determina casarea soluției instanței de apel.

Referitor la argumentul recurenților precum că au dat răspuns SRL „Gonvaro-Con” la 18 ianuarie 2018, solicitând ca ultimii să prezinte acte suplimentare, a solicitat să fie respins or, Primăria mun. Chișinău trebuia să expedieze refuzul în termen de 10 zile. Acest termen a expirat la 30 decembrie 2017. La 17 ianuarie 2018 SRL „Gonvaro-Con” a depus declarație de începere a lucrărilor, atunci când termenul de refuz expirase și intervenise aprobarea tacită, prin efectul legii. Au menționat că acest argument este absolut irelevant deoarece nu există probe că anume această scrisoare a parvenit efectiv către SRL „Gonvaro-Con”, precum și la ce dată a parvenit or, scrisoarea din 18 ianuarie 2018 nu mai are relevanță, deoarece este expediată cu mult peste termenul legal, scrisoarea din 18 ianuarie 2018 nefiind un refuz de eliberare a autorizației.

Prin încheierea din 04 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Examinând cererea de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, calea de atac în ordine de recurs a fost exercitată în interiorul termenului legal, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău datează cu 06 noiembrie 2019, recursul nemotivat fiind depus la 26 noiembrie 2019. Totodată decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurenților la 09 decembrie 2019, motivarea recursului fiind depusă în instanța de recurs la 19 decembrie 2019, în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) Cod administrativ (f.d. 130, 135, 139-142).

În conformitate cu prevederile art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum urmează din actele cauzei, în baza cererii nr. 6913 din 17 octombrie 2017, la 01 decembrie 2017 Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Gonvaro-Con” certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 726/17. Potrivit acestuia Primăria mun. Chișinău a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe (poz.2, conform planului general) cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz.2\*, conform planului general) situat în XXX. Totodată în certificat s-a indicat obligația că documentația de proiect, în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de următoarele avize și studii: Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare; acte ce confirmă dreptul deținătorului de teren cu nr. cadastral XXX, SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 12-13).

La 20 decembrie 2017, SRL „Gonvaro-Con” a depus cerere la Primăria mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire a unui bloc locativ pe adresa: XXX, fiindu-i eliberat certificatul privind depunerea cererii nr.8470 din 20 decembrie 2017. La cerere a fost anexat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 01 decembrie 2017; memoriu explicativ, plan situație, plan general, plan trasare, fațadele clădirii, soluții cromatice, proiect de organizare lucrări de construcție, avizul SA „Apă-Canal Chișinău”; avizele de verificare proiect nr. 310 din 04 decembrie 2017, nr. 27/12.2017 din 04 decembrie 2017; certificatul de înregistrare a

întreprinderii MD0019032 din 19 ianuarie 2005; contractul privind supravegherea de autor nr. 3021-1-CA din 04 decembrie 2017. Totodată de către SRL „Gonvaro-Con” nu a fost prezentat actul ce confirmă dreptul deținătorului de teren cu nr.cadastral XXX, conform prescripției din certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 01 decembrie 2017 (f.d. 8, 8 verso).

La 17 ianuarie 2018, SRL „Gonvaro-Con” a depus la Primăria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții declarația prin care a informat despre demararea lucrărilor de construcție la 17 ianuarie 2018, ora 08.00, a obiectului „Construirea unui bloc de locuințe (poz.2, conform pl.general) cu regimul pe verticală D+P+7E+M și a boxelor auto (poz.2\*, conform pl.general) din XXX”, fiind anexat și datele privind fazele determinante referitor la construire și termenul de încheiere a acestora (f.d.10, 11).

Prin răspunsul nr. 21/8470 din 18 ianuarie 2018 Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, examinând cererea privind elaborarea autorizației de construire, a informat SRL „Gonvaro-Con” despre necesitatea prezentării actelor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXX, conform prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr.726/17 din 01 decembrie 2017 (f.d. 67).

Ca rezultat la 09 iulie 2018 SRL „Gonvaro-Con” a depus cerere de chemare în judecată, solicitând obligarea Primăriei mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău să emită și să elibereze necondiționat SRL „Gonvaro-Con” autorizația de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz. 2 conform planului general) pe terenul situat în XXX (în baza cererii reclamantei nr. 8470 din 20 decembrie 2017 și a declarației din 17 ianuarie 2018), făcând trimitere la prevederile art. 12 alin. (7) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010 (f.d. 4-7).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de SRL „Gonvaro-Con” cu privire la obligarea eliberării autorizației de construire (f.d. 46, 49-51).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe și a emis o decizie nouă prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gonvaro-Con”, obligând Primăria mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău de a emite și elibera SRL „Gonvaro-Con” autorizație de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc locativ cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz.2) conform planului general, pe terenul situat în XXX (f.d. 116, 117-127).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel contradictorie circumstanțelor cauzei, fiind rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii acțiunii este justă, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010 (în vigoare la data apariției litigiului), potrivit căruia autorizația de

construire (anexa nr.3) se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente: certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite; extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție; avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant; extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art.6 alin. (2) și (3) din Legea nr.218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic; acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfășura activități prevăzute de Legea nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

În conformitate cu art. 12 alin. (6)-(7) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin. (1) și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizația de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art.28<sup>1</sup>, informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

La survenirea situației prevăzute la alin. (6), emitentul eliberează necondiționat autorizația de construire în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informației despre începerea executării lucrărilor.

Conform art. 28<sup>1</sup> alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcție, prevăzute la art. 3, 12 și 17, cad sub incidența principiului de aprobare tacită în cazul depășirii de către emitent a termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv și în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv.

Iar, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, solicitanții (beneficiarii) care nu au obținut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sunt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art. 24 alin. (1) lit.a<sup>1</sup>) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art.6<sup>2</sup> din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, informând în scris despre aceasta Agenția pentru Supravegherea Tehnică.

Art. 24 alin. (1) lit.a<sup>1</sup>) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010 prevede că emitentul are obligația de a elibera necondiționat certificatul constatator solicitantului (beneficiarului), conform modelului stabilit în anexa nr.6.

Conform art. 6<sup>2</sup> alin. (1), (3) din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 20.07.2011, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expedit copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

În corespundere cu art. 219 alin. (1)–(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către instanța de apel este greșită.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că Primăria mun.Chișinău în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii privind eliberarea autorizației de construire depusă de către SRL „Gonvaro-Con” la 20 decembrie 2017, nu a eliberat ultimei autorizația de construire, cât și nu a informat în scris solicitantul despre refuzul eliberării autorizației de construire. Or, la materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a regăsit refuzul expres al Primăriei mun.Chișinău în eliberarea autorizației de construire solicitată de SRL „Gonvaro-Con”.

Aici, Colegiul menționează că răspunsul invocat de Primăria mun.Chișinău sub nr. 21/8470 din 18 ianuarie 2018 expedit în adresa SRL „Gonvaro-Con” referitor la soluționarea cererii privind elaborarea autorizației de construire pe terenul din XXX nu poate fi reținut ca soluționarea cererii din 20 decembrie 2017, or un asemenea act nu este prevăzut de art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de

construcție nr. 163 din 09.07.2010. Mai mult, solicitarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare este datată cu 18 ianuarie 2018, peste termenul prevăzut de art. 12 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, nefiind probată în nici un mod expedierea acesteia în adresa SRL „Gonvaro-Con” și recepționarea de către ultima.

Prin urmare, SRL „Gonvaro-Con” în temeiul art. 12 alin. (6) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, nefiind informat în scris despre refuz, avea posibilitatea de a utiliza principiul aprobării tacite, cu ulterioara începere a executării lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art. 28<sup>1</sup> din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Iar, reieșind din prevederile alin. (7) art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, la survenirea situației prevăzute la alin. (6), emitentul eliberează necondiționat autorizația de construire în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informației despre începerea executării lucrărilor.

SRL „Gonvaro-Con” a solicitat în temeiul art. 12 alin. (6)-(7) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, obligarea Primăriei mun.Chișinău și Consiliul mun.Chișinău de a emite și a elibera necondiționat autorizație de construire, în vederea executării lucrărilor de construire a unui bloc locativ cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz.2) conform planului general, pe terenul situat în XXX, din motiv că aceștia nu au respectat obligația de a elibera autorizația de construire în termen de 3 zile.

În circumstanțele sus relatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel în mod eronat a concluzionat privind respectarea de către SRL „Gonvaro-Con” a condițiilor prevăzute de art. 12 alin. (6) și art. 28<sup>1</sup> din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, cât și art. 6<sup>2</sup> din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 20.07.2011, cu obligarea Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău de a emite și a elibera SRL „Gonvaro-Con” autorizația de construire solicitată.

Or, la materialele cauzei lipsesc date privind respectarea procedurii stabilite la art.6<sup>2</sup> alin. (3) din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 20.07.2011, și anume SRL „Gonvaro-Con” nu a prezentat copia certificatului constatator expediat prin poștă recomandat în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cât și confirmarea recepționării scrisorii recomandate de către acesta.

La caz, data aprobării tacite a actului permisiv, și respectiv data din care SRL „Gonvaro-Con” putea desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-ar fi expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

În acest sens, se reține faptul că doar după respectarea acestei condiții obligatorii, SRL „Gonvaro-Con” era în drept să înceapă executarea lucrărilor de construcție, cu informarea în scris despre acest fapt Primăria mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar ulterior să pretindă eliberarea necondiționată a autorizației

de construire în cel mult 3 zile de la data primirii de către emitent a informației despre începerea executării lucrărilor.

În circumstanțele sus relatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gonvaro-Con” ca fiind nefondată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind eliberarea autorizației de construire.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh