

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererile lichidatorului SRL „Capriphil”, Marcel Lungu cu privire la amânarea examinării recursului declarat de către SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi, Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 21 ianuarie 2013, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la obligarea de a înlătura impedimentele la folosința, dispoziția și posesia bunurilor și înlăturarea încălcării dreptului de proprietate asupra bunurilor depozitate.

La 15 noiembrie 2013, SRL „Imexagro” a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva SRL „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”, solicitând atragerea în calitate de copârâți a executorului judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”, încasarea de la pârâți în mod solidar a prejudiciului în sumă de 1 504 503,9 de lei în beneficiul SRL „Imexagro” și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de copârâți executorul judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”.

Prin hotărârea din 17 iunie 2014 a Judecătoriei Grigoriopol, a fost admisă integral acțiunea.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Wholemark-M”, executorul judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group” în beneficiul SRL „Imexagro”

prejudiciul în mărime de 1 504 503,9 de lei și taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 45 135 de lei.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de SA „Donaris Gropu”, Emil Nichitoi și SRL „Wholemark-M”, casată integral hotărârea din 17 iunie 2014 a Judecătoriei Grigoriopol și remisă pricina Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru rejudecare în alt complet.

Prin încheierea din 30 martie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Schmidt Agroteh” și SRL „Planeta”.

Prin încheierea din 30 aprilie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Wholemark-M”, Dorel Rotaru privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților a SRL „Capriphil” în proces de insolabilitate.

A fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților SRL „Capriphil” în proces de insolabilitate.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Imexagro” a depus cerere de concretizare, prin care întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 1398, 1404 Cod civil, în vigoare la acel moment, a solicitat încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M” și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 1 254 503,9 de lei, încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M”, SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 250 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SRL „Wholemark-M” cheltuielile de judecată în sumă de 48 451,35 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul lui Emil Nichitoi cheltuielile de judecată în sumă de 18 750 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată în sumă de 33 851,25 de lei.

Prin decizia din 9 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admisă apelurile declarate de avocatul Domnița Pagoni în interesele SRL „Imexagro”, SRL „Capriphil” și SRL „Planeta”, casată hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SRL „Wholemark-M” cheltuielile de judecată în sumă totală de 27 083,68 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul executorului judecătoresc Emil Nichitoi cheltuielile de judecată în sumă de 18 750 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată în sumă de 33 851,25 de lei.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Imexagro” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 septembrie 2019, SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anume, încasarea în mod solidar din contul intimaților SRL „Wholemark-M”, executorul judecătoresc Emil Nichitoi și CA „Donaris Vienna Insurance Group” în beneficiul SRL „Imexagro” a prejudiciului material în mărime de 1 504 503,90 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

La 31 octombrie 2019, Emil Nichitoi, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi a depus referință la recursul declarat de SRL „Imexagro”, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

La 27 noiembrie 2019, SRL „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a depus referință la recursul declarat de SRL „Imexagro”, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 23 martie 2020, lichidatorul SRL „Capriphil”, Marcel Lungu a depus o cerere prin care a solicitat amânarea examinării recursului declarat de către SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că SRL „Capriphil” nu a fost înștiințat de instanța de recurs despre ședințele de judecată și respectiv având în vedere situația de urgență instituită de Parlamentul Republicii Moldova până la data de 15 mai 2020, consideră necesar de a face cunoștință cu materialele dosarului pentru a depune o referință vis-a-vis de recursul declarat de către SRL „Imexagro”.

La 12 mai 2020, lichidatorul SRL „Capriphil”, Marcel Lungu a mai depus o cerere repetată prin care a solicitat amânarea examinării recursului declarat de către SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, după încetarea stării de urgență instituită de Parlamentul Republicii Moldova, pentru a face cunoștință cu materialele dosarului.

La 20 mai 2020, lichidatorul SRL „Capriphil”, Marcel Lungu a mai depus o cerere prin care a solicitat amânarea examinării recursului declarat de către SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pentru a face cunoștință cu materialele dosarului.

Studiind temeiul cererilor de amânare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție cu referire la art. 208 CPC, consideră necesar de a respinge cererile lichidatorului SRL „Capriphil”, Marcel Lungu cu privire la amânarea examinării recursului, or, motivele invocate de aceasta nu constituie temei de amânare.

Astfel, Colegiul relevă că potrivit prevederilor art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces, iar informația cu privire la data examinării cauzelor ce se află în curs de examinare în cadrul Curții Supreme de Justiție, este reflectată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, informație care

de alt fel, este accesibilă pentru toți participanții la proces, inclusiv și pentru SRL „Capriphil”.

La fel, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Capriphil” recursul declarat de către SRL „Imexagro”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire din 23 septembrie 2019 (f. d. 222 vol. IV).

Ca urmare, reprezentantul SRL „Capriphil”, de la data declarării recursului de către SRL „Imexagro”, a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și de a depune referință la recurs.

Totodată, este de menționat și faptul că deși ședințele de judecată anterioare a instanței de recurs din 25 martie 2020 și 13 mai 2020 au fost amânate, lichidatorul SRL „Capriphil”, Marcel Lungu nu și-a valorificat dreptul de a face cunoștință cu materialele dosarului.

Mai cu seamă că Curtea Supremă de Justiție și-a reluat activitatea încă de la data de 4 mai 2020, cu respectarea drepturilor părților la proces, inclusiv de a face cunoștință cu materialele dosarului.

În conformitate cu art. 208, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile lichidatorului SRL „Capriphil”, Marcel Lungu cu privire la amânarea examinării recursului declarat de către SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi, Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Nina Vascan

Dosarul nr. 2rac-11/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Pruteanu, I. Cotruță)

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi, Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și menținută hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 21 ianuarie 2013, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la obligarea de a înlătura impedimentele la folosința, dispoziția și posesia bunurilor și înlăturarea încălcării dreptului de proprietate asupra bunurilor depozitate.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 septembrie 2012, între SRL „Imexagro” și SRL „Wholemark-M” a fost încheiat contractul de prelucrare și păstrare a producției agricole, în baza căruia SRL „Imexagro” a predat spre prelucrare și păstrare pârâtului semințe de floarea soarelui în cantitate de 271 930 kg și semințe de porumb în cantitate de 145 234 kg, confirmate prin facturi de expediție.

A comunicat că după prelucrare, la pârât au rămas la păstrare semințe de floarea soarelui în cantitate de 259 519 kg și semințe de porumb în cantitate de 136 160 kg, cu condiția restituirii bunului de același gen la prima solicitare.

La 17 februarie 2013, SRL „Imexagro” a aflat că toată cantitatea de producție agricolă predată spre prelucrare și păstrare se află în evidența pârâtului, la păstrare după o persoană terță, fără acordul proprietarului.

Astfel, a considerat că dreptul de proprietate poate fi încălcat ca rezultat al lipsirii proprietarului SRL „Imexagro” de posesia bunului său și să împiedice în exercitarea în deplinătate a prerogativelor dreptului de proprietate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 376 Cod civil, art. 90, 96, 166 CPC.

A solicitat obligarea pârâtului de a înlătura toate impedimentele la folosința, dispoziția și posesia asupra bunurilor de către SRL „Imexagro” și înlăturarea încălcării dreptului de proprietate asupra bunurilor depozitate de către SRL „Imexagro”.

La 15 noiembrie 2013, SRL „Imexagro” a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva SRL „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”, solicitând atragerea în calitate de copârâți a executorului judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”, încasarea de la pârâți în mod solidar a prejudiciului în sumă de 1 504 503,9 de lei în beneficiul SRL „Imexagro” și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a invocat că la 17 ianuarie 2013, SRL „Imexagro” a aflat că prin procesele-verbale de sechestrare din 31 octombrie 2012, executorul judecătoresc Emil Nichitoi a aplicat sechestrul pe producția agricolă, presupusă a debitorului urmăritor ÎM „Schmidt Agroteh” SRL, însă de fapt proprietate a SRL „Imexagro”, aflată la păstrare la SRL „Wholemark-M” - Elevatorul Căinari, apoi înstrăinată.

Astfel, cantitatea de producție agricolă dată spre prelucrare și păstrare SRL „Wholemark-M”, a fost trecută în evidență, la păstrare după o persoană terță, fără înștiințarea și fără acordul proprietarului, o parte fiind și ridicată de la păstrare.

A reiterat că potrivit pct. 12 din contractul nr. SC-57 din 1 septembrie 2012 de prelucrare și păstrare a producției agricole, depozitarul se obligă să întoarcă agentului producția conform parametrilor calitativi.

Ulterior, executorul judecătoresc Emil Nichitoi, având spre executare titlurile executorii privind încasarea de la ÎM „Schmidt Agroteh” SRL în beneficiul SA „Floarea Soarelui” a sumei de 1 030 000 de lei, Tudor Marinața – 99 740 de lei, SRL „Imexagro” – 7 411 742,33 de lei și Inspectoratului Fiscal de Stat -389 590,57 de lei, prin procesele-verbale de sechestrare din 31 octombrie 2012, fără a înștiința SRL „Imexagro”, cât și pe debitorul ÎM „Schmidt Agroteh” SRL și fără a le trimite exemplarele documentelor de sechestrare, a aplicat sechestrul pe producția agricolă a SRL „Imexagro” aflată la păstrare la SRL „Wholemark-M” - Elevatorul Căinari, producție care ÎM „Schmidt Agroteh” SRL în scopul stingerii datoriei, conform facturii fiscale nr. FB0703533 din 31 august 2012, a transmis-o în proprietatea SRL „Imexagro” și anume, semințe de floarea soarelui în cantitate de 259 519 kg, precum și semințe de porumb în cantitate de 105 783 kg, iar prin procesul-verbal din 12 noiembrie 2012 au fost sechestrate semințe de porumb în cantitate de 26 012 kg masa utilă, în favoare creditorului urmăritor SA „Floarea Soarelui”.

A obiectat că executorul judecătoresc Emil Nichitoi, prin intermediul magazinului de consignație SRL „Planeta”, ilegal a înstrăinat semințele menționate către SRL „Capriphil”, care, la rândul său, a vândut semințele de floarea soarelui întreprinderii SA „Floarea Soarelui”, iar semințele de porumb le-a luat de la SRL „Wholemark-M” - Elevatorul Căinări și le-a transportat într-un loc necunoscut, fapt constatat de executorul judecătoresc Maxim Romalischii în procesul-verbal de asigurare a acțiunii din 23 ianuarie 2013.

A precizat că prin încheierea executorului judecătoresc Emil Nichitoi nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013, a fost dispusă distribuirea sumei de 1 234 139,84 de lei, încasate urmare a vânzării bunurilor, considerate de executor judecătoresc proprietatea debitorului ÎM „Schmidt Agroteh” SRL, iar SRL „Imexagro” fiindu-i distribuită suma de 1 140 959,91 de lei.

A relatat că SRL „Imexagro”, nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, s-a adresat în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Emil Nichitoi, SRL „Floarea Soarelui”, SRL „Capriphil”, intervenient principal SRL „Schmidt Agroteh”, solicitând anularea procesului-verbal de sechestru din 31 octombrie 12 și încheierii nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 privind distribuirea sumelor, întocmite de executorul judecătoresc Emil Nichitoi și a tranzacției de înstrăinare a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259 519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136 160 kg.

Astfel, prin hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica, a fost admisă cererea SRL „Imexagro”, anulat procesul verbal de sechestru din 31 octombrie 2012, tranzacția de înstrăinare emisă de SRL „Capriphil”, precum și încheierea executorului judecătoresc nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 de redistribuirea sumelor.

Prin decizia irevocabilă nr. 2r-1010/13 din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica în partea anulării tranzacției de înstrăinare emisă către SRL „Capriphil” și restituită în această parte pricina spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A considerat că prin acțiunile ilegale ale părților, confirmate de instanța de judecată ca ilegale, a fost încălcat dreptul de proprietate și aduse prejudicii firmei SRL „Imexagro” în mărime de 1 504 503,9 de lei.

Bunurile sechestrate prin procesului-verbal de sechestru din 31 octombrie 2012 au fost transmise de către debitor, de facto, către SRL „Imexagro”, fapt ce rezultă din facturile de expediție și facturi fiscale.

Așadar, dispunând cu titlu de proprietate de marfa respectivă, SRL „Imexagro” a întreprins acțiunile necesare în vederea depozitării acesteia, fapt ce se confirmă prin facturi. În sensul dat, SRL „Imexagro” a transmis către SRL „Wholemark-M” la elevator, spre depozitare, semințe de floarea soarelui și de porumb conform facturilor de expediție, fapt constatat de instanța de judecată și că la momentul sechestrării bunurilor prin procesul-verbal de sechestru din 31 octombrie 2012, acestea nu aparțineau debitorului, iar executorul judecătoresc nu a ținut cont de respectiva circumstanță.

Potrivit deciziilor instanțelor de judecată anularea încheierii executorului judecătoresc Emil Nichitoi nr. 062-188r/12 din 15 ianuarie 2013 privind distribuirea proporțională a sumei rezultate din vânzarea mărfii, semințe de porumb și de floarea soarelui, sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 31 octombrie 2012, este în mare măsură condiționată de faptul că la 12 iunie 2012, debitorul ÎM „Schmidt Agroteh” SRL a instituit gajul asupra producției sale, semințe de floarea soarelui și de porumb în beneficiul SRL „Imexagro”, iar prin prisma art. 100 Cod de executare, doar după satisfacerea integrală a creanțelor creditorilor gajiști, suma rămasă poate fi distribuită între ceilalți creditori.

A menționat că prin avizul de înregistrarea gajului legal din 4 septembrie 2012 și confirmarea de înregistrare a gajului din 12 iunie 2012, se confirmă că roada porumbului anului 2012 colectate de pe câmpurile cu suprafața de 162 ha (în cantitate aproximativ de 405 000 kg, la preț aproximativ de 2 lei/kg), aflate în extravilanul sat. Zaim r-nul Căușeni, admisă în garanție în suma de 8 000 de lei și roada de floare soarelui anului 2012 colectată de pe câmpurile cu suprafața de 240 ha în cantitate aproximativ de 360 000 kg, la preț aproximativ de 4,5 lei/kg) aflate în extravilanul sat. Zaim r-nul Căușeni, admisă în garanție în suma de 1 620 000 de lei, au fost gajate de către ÎM „Schmidt Agroteh” SRL în beneficiul SRL „Imexagro”.

Prin urmare, executorul judecătoresc, știind că SRL „Imexagro” avea calitatea de creditor gajist, urma să satisfacă inițial toate creanțele acestuia, ulterior având dreptul la redistribuirea proporțională a sumelor.

A evidențiat că producția agricolă a fost înstrăinată de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi la un preț diminuat în comparație cu prețul de piață existent la acel moment în Republica Moldova și diminuat cu prețul stabilit conform raportului de evaluare nr. 03013798 al Camerei de Comerț și Industrie menționat însuși de executorul judecătoresc în încheierea sa nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013.

A concretizat că executorul judecătoresc Emil Nichitoi a înstrăinat semințe de floarea soarelui în cantitate de 259 519 kg la prețul de 5,496 lei/kg, în total 1 426 316,42 de lei, iar semințele de porumb în cantitate de 136 160 kg la prețul de 2,984 lei/kg, în total 406 301,44 de lei, în total 1 832 617,86 de lei.

A specificat că SRL „Imexagro” a avut încheiat contract de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259 519 kg la prețul de 8,2 lei/kg, cu ÎCS „FFA TRANS OIL LTD”, neexecutat din vina părților, urmând să primească contravaloarea în sumă de 2 128 055,8 de lei.

La fel, SRL „Imexagro”, având contractul de vânzare-cumpărare a semințelor de porumb nr. 15/02 din 15 februarie 2013 încheiat cu SRL „Arveal-Agro”, cantitatea de 356 000 kg fiind înstrăinate la prețul de 3,8 lei/kg, pentru cantitatea de 136 160 kg urma a fi încasată sumă de 517 408 de lei.

Așadar, SRL „Imexagro” în total urma să primească pe toată marfa sechestrată contravaloarea în sumă de 2 645 463,8 de lei.

A remarcat că prejudicialitatea a fost făcută prin aprecierea într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice care au fost deja stabilite prin hotărâre judecătorească conform art. 123 alin.(2) CPC.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de copârâți executorul judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group”.

Prin hotărârea din 17 iunie 2014 a Judecătorei Grigoriopol, a fost admisă integral acțiunea.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Wholemark-M”, executorul judecătoresc Emil Nichitoi și SA „Donaris Group” în beneficiul SRL „Imexagro” prejudiciul în mărime de 1 504 503,9 de lei și taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 45 135 de lei.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de SA „Donaris Gropu”, Emil Nichitoi și SRL „Wholemarc-M”, casată integral hotărârea din 17 iunie 2014 a Judecătorei Grigoriopol și remisă pricina Judecătorei Centru mun. Chișinău pentru rejudecare în alt complet.

Prin încheierea din 30 martie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Schmidt Agroteh” și SRL „Planeta”.

Prin încheierea din 30 aprilie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Wholemark-M”, Dorel Rotaru privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților a SRL „Capriphil” în proces de insolabilitate.

A fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților SRL „Capriphil” în proces de insolabilitate.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Imexagro” a depus cerere de concretizare, prin care întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 1398, 1404 Cod civil, în vigoare la acel moment, a solicitat încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M” și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 1 254 503,9 de lei, încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M”, SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 250 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SRL „Wholemark-M” cheltuielile de judecată în sumă de 48 451,35 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul lui Emil Nichitoi cheltuielile de judecată în sumă de 18 750 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată în sumă de 33 851,25 de lei.

Prin decizia din 9 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de avocatul Domnița Pagoni în interesele SRL „Imexagro”, SRL „Capriphil” și SRL „Planeta”, casată hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul SRL „Wholemark-M” cheltuielile de judecată în sumă totală de 27 083,68 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul executorului judecătoresc Emil Nichitoi cheltuielile de judecată în sumă de 18 750 de lei.

Au fost încasate de la SRL „Imexagro” în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată în sumă de 33 851,25 de lei.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Imexagro” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 septembrie 2019, SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anume, încasarea în mod solidar din contul intimațiilor SRL „Wholemark-M”, executorul judecătoresc Emil Nichitoi și CA „Donaris Vienna Insurance Group” în beneficiul SRL „Imexagro” a prejudiciului material în mărime de 1 504 503,90 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de obiectul probațiunii, au aplicat eronat normele de drept material și au interpretat în mod eronat legea.

A remarcat că la caz este un litigiu ce are ca obiect invocarea răspunderii intimațiilor și anume, a răspunderii contractuale a SRL „Wholemark-M” și a răspunderii delictuale solidare a SRL „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi și CA „Donaris Vienna Insurance Group”.

A atenționat asupra pretențiilor subsidiare ce rezultă din examinarea cauzei, reieșind din particularitățile pierderii proprietății asupra bunurilor în speță, a rezultat formularea următoarelor pretenții subsidiare. Astfel, obiectul subsidiar al litigiului - recuperarea de la executorul judecătoresc Emil Nichitoi și CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, solidar, a sumei de 1 504 503, 90 de lei, ca contravaloare nerecuperată a bunurilor transmise spre păstrare către depozitar (SRL „Wholemark-M”) și ridicate ilegal de executorul judecătoresc Emil Nichitoi, iar temeiul litigiului - încălcarea de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi a prevederilor legale ce țin de aplicarea sechestrului și executarea creanțelor în cadrul procedurii de lichidare.

Totodată, a evidențiat că pe parcursul examinării cauzei pe fondul demonstrării certe a vinovăției executorului judecătoresc Emil Nichitoi, nu a fost prezentată nicio probă ce ar combate întrunirea circumstanțelor ce demonstrează angajarea răspunderii delictuale a acestuia.

A obiectat că instanța de apel nu a aplicat prevederile legale ce reglementează raportul juridic de depozit, or, din conținutul deciziei motivate nu reiese în mod clar și expres că acțiunile intimatului SRL „Wholemark-M” în calitate de depozitar ar fi în concordanță cu normele legale.

Drept urmare, pertinente sunt normele legale referitoare la contractul de depozit și anume, art. 1086, 1093, 1095 Cod civil.

Cu referire la prevederile art. 1090 Cod civil, a remarcat că SRL „Imexagro” este prezumată a fi proprietar al bunurilor agricole depozitate, iar depozitarul SRL „Wholemark-M” se obligă față de acesta la păstrarea și restituirea bunurilor agricole.

A obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au calificat ca fiind nul acordul nr. 1/12 privind modul de executare a creanțelor dintre ÎM „Schmidt Agroteh” SRL și SRL „Imexagro” din 24 februarie 2012 și au declarat ca fiind lovit de nulitate absolută acest acord pe motiv că părțile se aflau în procedura de executare, iar orice achitare efectuată între debitor și creditor urmează a fi efectuată prin intermediul executorului judecătoresc.

A accentuat că acordul nr. 1/12 din 24 februarie 2012 nu reprezintă o achitare, or, conform definiției, achitare reprezintă efectuarea unei plăți.

Având în vedere prevederile art. 40 Cod de executare, a remarcat că debitorul ÎM „Schmidt Agroteh” SRL nu a efectuat o achitare propriu-zisă, ci doar a încheiat un acord privind modalitatea de executare a creanțelor, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 40 alin. (1) Cod de executare, or, instanța, aplicând norma respectivă, a extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică.

A concluzionat că instanța de apel, prin decizia emisă, a interpretat în mod eronat legea și anume, termenul „achitări” care nu are tangență cu litigiul dedus judecătii, ceea ce a dus la emiterea unei decizii neîntemeiate prin declararea nulității absolute a acordului nr. 1/12 privind modul de executare a creanțelor dintre ÎM „Schmidt Agroteh” SRL și SRL „Imexagro” din 24 februarie 2012.

La 31 octombrie 2019, Emil Nichitoi, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi a depus referință la recursul declarat de SRL „Imexagro”, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

La 27 noiembrie 2019, SRL „Wholemark-M”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a depus referință la recursul declarat de SRL „Imexagro”, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 23 septembrie 2019, în adresa intimatei CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și a intervenienților accesorii ÎM „Schmidt Agroteh” SRL, SRL „Capriphil” și SRL „Planeta” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 222 vol. 4).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și intervenienții accesorii ÎM „Schmidt Agroteh” SRL, SRL „Capriphil” și SRL „Planeta” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 206 vol. IV), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 septembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Imexagro” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi, SA „Donaris Group”, intervenienți accesorii SRL „Schmidt Agroteh”, SRL „Planeta” și SRL „Capriphil” în proces de insolvență, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M” și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 1 254 503,9 de lei, încasarea în beneficiul SRL „Imexagro” de la pârâții SRL „Wholemark-M”, SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Emil Nichitoi în mod solidar a prejudiciului adus în sumă de 250 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, a încasat de la SRL „Imexagro” în beneficiul SRL „Wholemark-M” cheltuielile de judecată în sumă totală de 27 083,68 de lei, a încasat de la SRL „Imexagro” în beneficiul executorului judecătoresc Emil Nichitoi cheltuielile de judecată în sumă de 18 750 de lei și a încasat de la SRL „Imexagro” în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată în sumă de 33 851,25 de lei.

Judecând apelul declarat de către SRL „Imexagro”, instanța de apel prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând

putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunilor în cauză, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Astfel, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi legale, atât instanța de apel, cât și prima instanță judecând cauza, ca temei de respingere a acțiunii, cu referire la prevederile art. 123 alin. (2) CPC, într-un mod incert au reținut că prin hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și decizia din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea SRL „Imexagro” împotriva executorului judecătoresc Emil Nichitoi, SRL „Floarea Soarelui”, SRL „Capriphil”, intervenient principal SRL „Schmidt Agroteh” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, *acțiunile de înstrăinare de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136160 kg către SRL „Capriphil” au fost apreciate de către instanța de judecată ca legale.*

Or, ajungând la o astfel de concluzie, instanțele de judecată ierarhic inferioare au trecut cu vederea faptul că prin hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost anulat procesul-verbal de sechestru din 3 octombrie 2012 a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136160 kg, emis de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi și anulată încheierea executorului judecătoresc Emil Nichitoi nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 de redistribuire a sumelor încasate de pe bunurile vândute de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi, prin intermediul magazinului de consignație SRL „Planeta” către compania SRL „Capriphil”, iar prin decizia din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută în partea dată hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Și numai prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, după admiterea cererii de revizuire, procesul-verbal de sechestru din 3 octombrie 2012 emis de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi și încheierea executorului judecătoresc Emil Nichitoi nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 de redistribuire a

sumelor, au fost recunoscute ca legale, decizie care însă a fost trecută cu vederea de către instanța de apel (f. d. 156-165 vol. IV).

Despre lipsa de certitudine a concluziei instanței de apel vorbește și faptul că, decizia contestată conține și concluzia precum că acțiunile de înstrăinare a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136160 kg către SRL „Capriphil” au fost apreciate ca legale și că nu ar exista o hotărâre judecătorească care ar indica contrariul, însă instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prin decizia din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de executorul judecătoresc Emil Nichitoi și SRL „Capriphil”, casată hotărârea din 24 aprilie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău *în partea anulării tranzacției de înstrăinare emisă către SRL „Capriphil” a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136160 kg și restituită în această parte cauza spre rejudecare în prima instanță* (f. d. 80-83 vol. I).

Ca urmare, întru confirmarea concluziei sale, instanța de apel urma să verifice cu certitudine dacă există un act de dispoziție judecătoresc irevocabil cu privire la tranzacția de înstrăinare a semințelor de floarea soarelui și a semințelor de porumb efectuată către SRL „Capriphil”, după remiterea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare în prima instanță, fiind cert că prin cererea de chemare în judecată, SRL „Imexagro” odată cu contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, a solicitat și anularea tranzacției de înstrăinare către SRL „Capriphil” a semințelor de floarea soarelui în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136160 kg.

În acest context, este vădit că decizia instanței de apel are un caracter contradictoriu față de circumstanțele cauzei.

Sub un alt aspect, în speță, este de menționat și faptul că, instanța de apel într-un mod neînțeles a constatat din oficiu nulitatea absolută a tranzacției privind trecerea dreptului de proprietate asupra producției agricole de la ÎM „Schmidt Agroteh” SRL în calitatea sa de debitor și SRL „Imexagro” în calitatea sa de creditor, în cadrul procedurii de executare, în temeiul art. 220 și 221 Cod civil, în vigoare la acel moment, în situația în care tranzacția dată constituie un drept translativ de proprietate, care poate fi contestat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Or, obiectul prezentei cauze civile constituie repararea prejudiciului material ce rezultă din contractul de prelucrare și păstrare a producției agricole din 1 septembrie 2012, încheiat între SRL „Imexagro” și SRL „Wholemark-M”.

Mai cu seamă că instanța de apel nu și-a motivat poziția în acest sens prin prisma prevederilor art. 220 Cod civil, care reglementează nulitatea actului juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri și nici prin prisma dispozițiilor art. 221 Cod civil, care reglementează nulitatea actului juridic fictiv sau simulat, dar s-a limitat într-un mod ambiguu doar la faptul că toate raporturile dintre ÎM „Schmidt Agroteh” SRL și SRL „Imexagro” urmau a fi efectuate prin intermediul și sub controlul executorului judecătoresc, inclusiv și concelierea părților.

De altfel, superficialitatea examinării cauzei de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, se atestă și prin faptul că, constatând netemeinicia cererii de

chemare în judecată, instanțele de judecată ierarhic inferioare, într-un mod neînțeles, ignorând circumstanțele de drept pe care reclamantul și-a întemeiat pretențiile sale, au supus examinarea cauzei cu privire la repararea prejudiciului doar prin prisma prevederilor ce stipulează răspunderea contractuală.

Or, în speță este cert că SRL „Imexagro” și-a întemeiat cererea de chemare în judecată, susținută de altfel fără modificări pe parcursul examinării cauzei în fond, inclusiv și pe prevederile art. 1398 Cod civil, în vigoare la acel moment, potrivit cărora cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune (f. d. 109-111 vol. II).

În acest sens, instanța de recurs relevă și faptul că, deși SRL „Imexagro”, prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe, a subliniat că prejudiciul este solicitat de către el și prin prisma răspunderii delictuale prevăzută de art. 1398 Cod civil, instanța de apel a lăsat fără apreciere acest temei de drept.

Ca urmare, reieșind din specificul acțiunii deduse judecării la caz și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica cerințele formulate prin prisma pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu normele de drept invocate în acțiune de către SRL „Imexagro”.

Pe când, instanța de apel fără a intra în esență și fără a supune aprecierii cuvenite pretențiile formulate în prezentul litigiu în raport cu prevederile legale sub imperiul căror urmează a fi judecată prezenta cauză, s-a limitat doar la concluziile reținute de către prim instanță.

În acest context, instanța va menționa că cerințele din acțiune nu trebuie reduse numai la fundamentul raportului juridic dedus judecării, ci și la temeiurile de drept ale cererii.

Temeiul juridic al dreptului valorificat prin cerere, nu poate fi confundat nici cu cauza acțiunii, dar nici cu dreptul subiectiv și nici cu mijloacele de dovadă ale temeiului juridic.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei.

Se casează decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, executorului judecătoresc Emil Nichitoi, Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Nina Vascan