

ÎNCHEIERE

20 mai 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din decizia
Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la
recunoașterea încălcării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2017, Daniel Pascal a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, SRL
„Grandautoclub” solicitând recunoașterea încălcării dreptului de proprietate asupra
automobilului „xxxxxxx”, număr de înmatriculare xxxxxx, și obligarea pârâților de a
restitui necondiționat, fără plată, automobilul de model „xxxxxx”, număr de
înmatriculare xxxxxx, în starea la ziua de 30 martie 2017.

La 06 martie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu,
a depus cerere reconvențională împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu
Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne solicitând
încasarea cheltuielilor de aducere și staționare a autovehiculului de model „xxxxxx”,
număr de înmatriculare xxxxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea reprezentantului reclamantului de renunțare la pretențiile înaintate
față de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și s-a
încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel
Pascal împotriva Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne
cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate.

Prin încheierea protocolară din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de SRL „Grandautoclub” împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea creanțelor, s-a explicat SRL „Grandautoclub” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale, cât și faptul că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sa admis cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal și s-a obligat SRL „Grandautoclub” să restituie lui Daniel Pascal autoturismul de model „xxxxxxx număr de înmatriculare xxxxxxxx și s-a încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Daniel Pascal suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus cerere solicitând în temeiul art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă anularea încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și repunerea pe rol a acțiunii SRL „Grandautoclub”.

La 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a înregistrat cerere de apel cu mențiunea „nemotivată” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de respingerea a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal, amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea SRL „Grandautoclub” cu privire la anularea încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale. Totodată, s-a explicat că SRL „Grandautoclub” este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a remis instanței de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru cauza civilă (în copii) la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată, în vederea soluționării chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare în privința pretenției de recunoaștere a încălcării dreptului de proprietate și chestiunea privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată, ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată calculată în conformitate cu valoarea obiectului litigiului - automobilul revendicat de reclamant.

În acest sens, la 02 august 2019 prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la Daniel Pascal în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei, s-a încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de SRL „Grandautoclub” privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă, nu s-a dat curs cererii de apel a SRL

„Grandautoclub” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, informația cu privire la valoarea bunului - obiect al prezentului litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 277, 50 de lei RM aferentă cererii de apel, precum și a diferenței de plată a taxei de stat de la suma de 277,50 de lei RM și sumei calculată potrivit prevederilor legale din costul bunului/automobilului în litigiu, acordându-i pentru aceasta termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. Totodată, s-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 15 mai 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a înregistrat cererea motivată de apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, în persoana lichidatorului Vitalie Roșca, de amânare a plății taxei de stat la declararea apelului, s-a amânat plata taxei de stat pentru termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

S-a comunicat SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunului/ automobilului, ce constituie obiect al prezentului litigiu, acordându-i pentru aceasta termen suplimentar de 20 de zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri și s-a considerat în continuare că nu i se dă curs cererii de apel depuse SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, explicând părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat în încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul neînălțurării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 iulie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei în aceeași instanță pentru judecarea cauzei în ordine de apel, la etapa primirii pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, s-a casat încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Denis Grecu în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a încetat în apel procedura inițiată la cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vitalie Roșca în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, deoarece cererea de apel a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 12 decembrie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, pentru judecarea apelului.

La 31 ianuarie 2020, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Serghei Zubco, a depus supliment la cererea de recurs prin care a indicat că, mandatul avocațional seria MA nr.0985612 din 05 martie 2018 a fost semnat de către directorul adjunct al SRL „Grandautoclub”, Igor Peni, care a fost la rândul său împuternicit de către administratorul SRL „Grandautoclub”, Elena Pocriciuc, inclusiv cu dreptul de a angaja avocat și a-i transmite împuternicirile procedurale, expuse în art. 81 Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca și de avocatul Serghei Zubco.

S-a casat încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea cererii de apel spre examinare.

Ulterior, prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare în ordinea de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate și s-a remis conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind corectarea erorilor în cuprinsul deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020.

În conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de

corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Potrivit art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Astfel, rezultând din normele legale enunțate mai sus, cu referire la prevederile art. 14, 16 din Codul de procedură civilă privind actele judecătorești de dispoziție și caracterul lor obligatoriu, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, soluția Curții Supreme de Justiție expusă în dispozitivul deciziei din 19 februarie 2020, fiind una clară și executorie, nu necesită careva corectări în sensul prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, respectiv are caracter obligatoriu și executoriu pentru instanța de apel.

În conformitate cu art. art.14, 16, 270, 249 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se remite Curții de Apel Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh