

## ÎNCHEIERE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, depusă de către Igor Vignan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea acțiunilor, actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 19 noiembrie 2019, Igor Vignan a adresat la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea acțiunilor, actului administrativ.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea acțiunilor, actului administrativ, a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Prin notificarea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, reclamantului Igor Vignan s-a solicitat prezentarea acțiunii traduse în limba de stat, precum și a înscrisurilor anexate la acțiune, copia actului de identitate, copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în termen de 15 zile de la recepționarea notificării, cu prezentarea lor prin depunerea la secretariatul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Vignan.

S-a explicat lui Igor Vignan că declararea acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

La 12 martie 2020, Igor Vignan a depus cerere de recurs în limba rusă împotriva încheierii din 22 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursului a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Victor Burduh, membru al completului nr.2 compus din judecătorii, Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Victor Burduh (judecători).

Prin încheierea din 13 mai 2020 a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost acordat lui Igor Vignan termen până la 25 mai 2020, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a recursului tradus în limba de stat împotriva încheierii din 22 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fiind amânată examinarea recursului pentru data de 27 mai 2020.

La 25 mai 2020 Igor Vignan a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, solicitând admiterea acesteia și dispunerea strămutării cauzei într-o altă instanță de judecată a altui stat, unde îi vor fi respectate drepturile.

Drept temei al cererii sale, Igor Vignan a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și faptul că are dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, or aceștia ignoră prevederile legislației interne, cât și internaționale. Judecătorii Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh i-au solicitat să prezinte cererea de recurs în limba de stat, astfel fiindu-i încălcate drepturile ca persoană ce aparține minorităților naționale, cât și accesul la justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Vignan Igor, consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată

pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocat de către recurentul Igor Vignan în susținerea cererii de recuzare, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că recurentul nu are încredere în judecătorii care examinează cererea de recurs, existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă, din motiv că temeiurile invocate de către Igor Vignan nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) Codul administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În speță nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, investiți cu judecarea cererii de recurs, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Iar, actele procesuale emise de judecătorii recuzați, nu pot constitui ca temei de recuzare.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii. Prin urmare, în speță nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorilor să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Respectiv, circumstanțele invocate de către Igor Vignan, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că acesta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie temei de admitere a cererilor de recuzare.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Igor Vignan este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Totodată va fi respinsă și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, or reieșind din prevederile art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Urmează a fi respinsă și cererea lui Igor Vignan privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 198 Codul administrativ.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, depusă de către Igor Vignan.

Se respinge cererea lui Igor Vignan privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Vignan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea acțiunilor, actului administrativ, se transmite completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu