

Dosarul nr. 2r-249/20

Prima instanță - (Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești) E. Lavciuc  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, B. Bîrcă, I. Muruianu

## DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Șveț Serghei,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, în procedura cu  
valoare redusă, înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit”  
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Șveț Serghei cu privire la încasarea  
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de Șveț Serghei,

### c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2016, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată cu valoare redusă împotriva lui Șveț Serghei, solicitând încasarea datoriei  
în sumă de 19 444 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 583,32 de lei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2016 a Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva  
lui Șveț Serghei.

S-a încasat de la Șveț Serghei în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, datoria,  
pentru ambele împrumuturi, în mărime totală de 19 444 de lei, cheltuielile de  
judecată în sumă de 703,32 de lei, iar în total suma de 20 147,32 de lei.

La 18 iunie 2019, Șveț Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii  
instanței de fond, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea integrală a  
hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis  
cererea depusă de Șveț Serghei cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și  
s-a repus în termen Șveț Serghei pentru înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii  
din 30 iunie 2016 a Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în

cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 437,50 de lei, fiindu-i fixat termen până la 11 martie 2020.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Șveț Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 8 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Șveț Serghei a declarat recurs împotriva încheierii 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimiterea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată.

În sensul dat recurentul a indicat că la 9 martie 2020, în vederea înlăturării neajunsurilor care au fost stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău a depus a cererea prin care a solicitat anexarea la dosar a dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat, însă, din cauza unor erori care un au depins de voința sa, acestea nu au fost anexate la dosar.

Astfel apelantul a remarcat că s-a conformat cerințelor de înlăturate a neajunsurilor în termen de până la 11 martie 2020.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 martie 2020.

Copia încheierii a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 4 mai 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 8 mai 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele dosarului atestă că la 30 iunie 2016 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești pe cauza dată.

La 18 iunie 2019, Șveț Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Șveț Serghei cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și

s-a repus în termen Șvet Serghei pentru înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 437,50 de lei, pentru aceasta fiindu-i fixat termen până la 11 martie 2020.

Iar, prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Șvet Serghei împotriva hotărârii din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că apelantul Șvet Serghei, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), circumstanță ce constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă..

Așadar, conform art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, se reține că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

La caz, recurentul Șvet Serghei a invocat că la 9 martie 2020, în vederea înlăturării neajunsurilor care au fost stabilite prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a depus în cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată.

Este important de menționat că la dosar nu este anexată cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat pentru examinarea apelului.

Însă, pentru a elucida aspectele invocate de recurent și pentru a nu aduce atingere nejustificată dreptului acestuia de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO, instanța de recurs consideră oportun de a admite recursul, de a casa încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare în același complet de judecată, de la stadia de primire a cererii de apel.

Deci, adoptarea soluției în sensul dat se impune având în vedere necesitatea verificării circumstanțelor menționate de recurent, și anume a faptului dacă cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 437,50 de lei, au fost depuse în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 9 martie 2020, până la expirarea termenului fixat de instanța de apel prin încheierea din 19 decembrie 2019.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Șveț Serghei.

Se casează încheierea 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, în procedura cu valoare redusă, înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Șveț Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru