

Dosarul nr.2r-248/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : T. Sîrcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## Î N C H E I E R E

27 mai 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gasnaș Iurie,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni către Croitoru Nina, Movileanu Zinovia și  
Coșleț Roman cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în baza contractului de  
credit bancar și a cheltuielilor de judecată ;

cererea reconvențională depusă de Movileanu Zinovia împotriva Băncii  
Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității  
acordului de fidejusiune nr. 1 din 14 decembrie 2007, încheiat între Movileanu Zinovia  
și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni;

și cererea reconvențională depusă de Coșleț Roman către împotriva Băncii  
Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității  
acordului de fidejusiune nr. 2 din 14 decembrie 2007, încheiat între Banca Comercială  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Coșleț Roman ;

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020 prin care s-a respins  
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gasnaș Iurie,

### c o n s t a t ă :

La 26 martie 2013 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat în instanță cu cerere de  
chemare în judecată către Croitoru Nina, Movileanu Zinovia și Coșleț Roman solicitând  
încasarea în mod solidar din contul lui Croitoru Nina, Movileanu Zinovaia și Coșleț  
Roman în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a sumelor de 333 007,44 lei cu titlu de  
datoriei derivată din contractul de credit bancar, 276 102,23 lei cu titlu de dobânzii, 20  
904 lei cu titlu de comision de administrare, 1.096.858,42 lei cu titlu de dobânzii  
suplimentare, 50 000 lei cu titlu de taxă de stat în, în total suma de 1 776 872,09 lei.

În cadrul examinării cauzei în fond, la 30 mai 2013 Movileanu Zinaida a înaintat  
o cerere reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA, prin care a solicitat de a  
recunoaște nul acordul de fidejusiune nr. 1 din 14 decembrie 2007 încheiat de aceasta  
cu BC „Moldindconbank” SA motivând că semnătura de pe acordul de fidejusiune nr. 1  
din 14 decembrie 2007, nu-i aparține (f. d. 83 vol. I).

Ulterior, la 2 iulie 2013 Coșleț Roman a înaintat cerere reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune nr. 2 din 14 decembrie 2007 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Coșleț Roman cu repunerea părților în poziția inițială. În motivarea cererii reconvenționale a menționat că în urma analizei semnăturii din rubrica semnături, în drept cu Coșleț Roman, nu coincide cu semnătura din buletinul de identitate a lui Coșleț Roman, nefiind identice.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2018, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA.

S-a încasat în mod solidar de la Croitoru Nina, Movileanu Zinovia și Coșleț Roman în beneficul BC „Moldindconbank” SA suma de 333 007,44 lei cu titlu de datoriei derivată din contractul de credit bancar, 276 102,23 lei cu titlu de dobânzii, suma de 20 904 lei cu titlu de comision de administrare, suma de 1.096.858,42 lei cu titlu de dobânzii suplimentare, 50 000 lei cu titlu de taxă de stat în, în total suma de 1 776 872,09 lei.

Cererile reconvenționale înaintate de Movileanu Zinovia și Coșleț Roman, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2019, au fost admise apelurile declarate de Coșleț Roman și Movileanu Zinovia.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2018, în partea încasării în mod solidar de la Coșleț Roman și Movileanu Zinovia a datoriei în baza contractului de credit bancar și în partea respingerii acțiunilor reconvenționale înaintate de Movileanu Zinovia și Coșleț Roman, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri prin care ;

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA către Movileanu Zinovia și Coșleț Roman cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în baza contractului de credit bancar.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Movileanu Zinovia împotriva BC „Moldindconbank” SA și s-a declarat nul acordul de fidejusiune nr. 1 din 14 decembrie 2007 încheiat între Movileanu Zinovia și BC „Moldindconbank” SA.

S-a admis cererea reconvențională înaintată de Coșleț Roman împotriva BC „Moldindconbank” SA și s-a declarat nul acordul de fidejusiune nr. 2 din 14 decembrie 2007 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Coșleț Roman.

La 15 noiembrie 2019, Gasnaș Iurie a depus o cerere de revizuire, concretizată prin ulterioare cererii suplimentare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2019, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2020, s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de BC „Moldindconbank” SA și Gasnaș Iurie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020 cererea de revizuire depusă de Gasnaș Iurie s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 5 mai 2020, Gasnaș Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în instanța de apel.

La 25 mai 2020, Gasnaș Iurie a depus cerere de retragere a recursului și a solicitat încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului și argumentele retragerii recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului depusă Gasnaș Iurie și de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

Conform art.443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Astfel, se constată că Gasnaș Iurie, la 25 mai 2020 a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere scrisă privind retragerea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fixat examinarea recursului pentru 27 mai 2020. Până la examinarea acestuia, recurentul Gasnaș Iurie a depus cerere de retragere a recursului.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse. Astfel, pornind de la normele de drept procedural se poate conchide că nu sunt careva îngrădiri care ar împiedica pe Gasnaș Iurie, să-și retragă recursul înaintat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 al. (1) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Gasnaș Iurie privind retragerea cererii de recurs, declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2020 și se încetează procedura în recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru