

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Negru)

Î N C H E I E R E

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Avi Clima”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva ÎM ”Grawe Carat Asigurări” SA și SRL ”Avi Clima”, intervenient accesoriu Ruslan Harabagiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL ”Avi Clima” și menținută hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a ț ă :

La 30 octombrie 2017, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Avi Clima” și Ruslan Harabagiu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a invocat că, la 26 mai 2016, în mun. Chișinău, str. Aeroport intersecție cu str. Muncești, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia s-au tamponat automobilul de model MAN 19463, cu nr. de înmatriculare XXXXX, care aparține lui Valeriu Buga, condus de Vasile Bragan, cu automobilul de model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX, care era deținut în posesie de către SRL ”Avi Clima” și era condus de către Ruslan Harabagiu.

Prin decizia din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ruslan Harabagiu.

La momentul producerii accidentului, autoturismul de model Mercedes Vito,

cu nr. de înmatriculare XXXXX, era deținut în locațiune de către SRL "Avi Clima", care nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

A menționat că, SRL "Avi Clima" deținea în posesie autoturismul implicat în accidentul rutier în baza contractului nr. 2/16M de locațiune a autoturismului personal în scopuri administrative din data de 01 ianuarie 2016, termenul locațiunii fiind stabilit până la 31 decembrie 2016.

Astfel, SRL "Avi Clima" - posesorul legal al autoturismului vizat, nu a executat obligația prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 09 iunie 2016, persoana păgubită s-a adresat cu o cerere către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit în accidentul de circulație produs la 26 mai 2016.

În legătura cu faptul că SRL "Avi Clima" nu a respectat dispozițiile legii menționate supra, la 09 august 2017, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea menționată și în baza Ordinului nr. OVS/446/17 din 09 august 2017, a achitat persoanei păgubite, din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului MAN 19463, în sumă totală de 44 268,51 de lei.

La 14 august 2017, în adresa pârâților au fost expediate pretenții, prin care Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a solicitat recuperarea despăgubirilor acordate persoanei păgubite în accidentul rutier menționat, și deși pretențiile au fost recepționate, până în prezent solicitările nu au fost satisfăcute.

Autoturismul de model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX, deși aparținea cu drept de proprietate lui Octavian Harabagiu, asupra mijlocului de transport concomitent, a fost înregistrat și contract de comodat în favoarea lui Ruslan Harabagiu, potrivit răspunsului Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 28 iunie 2017. Ulterior, la 01 ianuarie 2016, mijlocul de transport a fost transmis în posesia SRL "Avi Clima", în baza contractului nr. 2/16M de locațiune a autoturismului personal în scopuri administrative pe o durată până la 31 decembrie 2016.

A mai precizat că Ruslan Harabagiu, la momentul producerii accidentului rutier, exercita funcțiile încredințate de către SRL "Avi Clima".

În temeiul art. 618 și art. 619 alin. (2) ale Codului civil, pârâtul este ținut să plătească Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule dobândă de întârziere în mărime de 950,76 de lei, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 13 martie 2018, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎM CA "Grawe Carat Asigurări" SA și Octavian Harabagiu.

Pe parcursul examinării cauzei, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, indicând în

calitate de pârâți ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” și SRL ”Avi Clima” și în calitate de intervenient accesoriu pe Ruslan Harabagiu, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată depusă inițial, suplimentar invocând că în baza răspunsului parvenit de la Agenția Servicii Publice din 15 mai 2018, persoana vinovată Ruslan Harabagiu, deținea autovehiculul în bază de comodat, iar la momentul producerii accidentului rutier avea contractată asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto RCAI-002113117 din 02 martie 2016 cu ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări”, iar ultima a refuzat să plătească despăgubirea de asigurare, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006.

În fața instanței de judecată Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a solicitat încasarea în mod solidar din contul ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” și SRL ”Avi Clima” a despăgubirii de asigurare în mărime de 44 268,51 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 950,76 de lei, a cheltuielilor suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 1 367 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

A fost încasat de la SRL ”Avi Clima” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 44 268,51 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare achitată, în ordine de regres; suma de 950,76 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 25 august 2017 – 18 octombrie 2017 și suma de 3 867 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

A fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări”.

Prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL ”Avi Clima” și menținută hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut în hotărârile sale că, la 02 martie 2016, între ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” și Ruslan Harabagiu a fost încheiat contractul de asigurare a vehiculelor terestre nr. RCAI-002113117 cu termenul de valabilitate din 09 martie 2016 până la 08 martie 2017, pentru autovehiculul de model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX. La 06 iulie 2016, ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” a deschis dosarul de daune nr. R/16/278, fiind întocmit proces-verbal de constatare a daunelor autovehiculului de model MAN 19463 cu nr. de înmatriculare XXXXX, conform procesului-verbal enunțat, s-a refuzat plata despăgubirii persoanei păgubite.

ÎM CA ”Grawe Carat Asigurări” SA i-a comunicat lui Valeriu Buga că în urma

regularizării dosarului de daune, s-a depistat că autovehiculul de model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX, a fost transmis în posesie către SRL "Avi Clima". Deoarece SRL "Avi Clima" nu și-a onorat obligația de a încheia un contract pe numele persoanei juridice, acesta a atras încetarea răspunderii asigurătorului pentru pagubele produse de către utilizatorii vehiculului model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX față de terțele persoane.

La 14 iunie 2017, SRL "Antifraud Agency" a întocmit procesul-verbal nr.17-081 de constatare a pagubelor vehiculului avariat, iar la 23 iunie 2017, a întocmit actul de evaluare la procesul-verbal de constatare a pagubelor nr.17-081, conform căruia costul reparației pentru restabilirea autovehiculului la o stație autorizată de deservire tehnică, cu înlocuirea pieselor avariate, constituie 46 768,51 lei. Prin telegrama din 27 iunie 2017, Ruslan Harabagiu a fost invitat la 04 iulie 2017 să facă cunoștință cu evaluarea pagubei produse autovehiculului.

Astfel, din circumstanțele expuse, instanțele au concluzionat că, SRL "Avi Clima" – posesorul mijlocului de transport de model Mercedes Vito, cu nr. de înmatriculare XXXXX, reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, avea obligația să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, obligație care nu a fost executată de către SRL "Avi Clima", or la materialele cauzei nu se atestă nici un înscris din care să rezulte contrariul.

Ținând cont de faptul că SRL "Avi Clima", la momentul producerii accidentului rutier nu avea încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, întemeiat a achitat persoanei păgubite - Valeriu Buga despăgubirea de asigurare. Or, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

La 04 februarie 2020 (prin oficiul poștal), SRL "Avi Clima", reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 24 aprilie 2020 (prin oficiul poștal), Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Cotună Andrian a depus o referință la recursul declarat de către SRL "Avi Clima", solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu

materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL ”Avi Clima”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL ”Avi Clima”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a

pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL ”Avi Clima”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Avi Clima”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru