

## Î N C H E I E R E

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de CP "Salcia Agro", în proces de insolvabilitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către CP "Salcia Agro" în proces de insolvabilitate împotriva lui Namolovan Iurie, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare cu privire la constatarea faptului, revendicarea bunului din posesie ilegală, încasarea venitului ratat, prejudiciului material

și cererea reconvențională depusă de Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare împotriva CP "Salcia Agro" în proces de insolvabilitate, SA "Centrul Tehnic Ceadâr-Lunga", intervenient accesoriu Namolovan Iurie cu privire la încasarea venitului ratat, prejudiciului material, penalității, dobânzilor de întârziere, cheltuielilor de pază și păstrare a tractorului, declararea nulității contractului de locațiune,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către CP "Salcia Agro" în proces de insolvabilitate, au fost admise apelurile declarate de către Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare și Namolovan Iurie, casată hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2012, administratorul insolvabilității al Cooperativei de Producere „Salcia Agro” în proces de insolvabilitate, Alexandru Buga, s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Namolovan Iurie cu privire la constatarea faptului, că bunurile se află în posesie ilegală, revendicarea din posesia ilegală a bunurilor cu transmiterea lor în posesia reală cu drept de proprietate, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 20 decembrie 2010, prin hotărârea Curții de Apel Economice nr. 2e-1118/2010, s-a dispus intentarea

procedurii de insolvență față de CP „Salcia-Agro”, cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Buga Alexandru, iar la 27 ianuarie 2011, în conformitate cu prevederile art. 117 al Legii insolvenței și în baza ordinului nr. 01/01 al administratorului insolvenței CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență, a fost efectuată inventarierea bunurilor CP „Salcia-Agro” cu întocmirea listei de inventariere nr. 1 din 27 ianuarie 2011.

În baza listei de inventariere s-a depistat că o parte din bunuri, și anume tractorul „Belarus” MTZ 82.1-57 (nr. șasiu 80828184) și un plug PNL-3-35, se aflau în posesia ilegală la Namolovan Iurie, amplasate în ograda casei acestuia. Ulterior, la etapa evaluării bunurilor pentru a fi expuse la licitația de vânzare cu „strigare”, Namolovan Iurie nu i-a permis accesul administratorului procesului de insolvență și a evaluatorului pentru a efectua evaluarea bunurilor aflate în ograda acestuia, motivând că CP „Salcia-Agro” are datorii salariale față de dânsul.

Reclamanta a relatat că, la 24 iunie 2011, în Monitorul Oficial al RM nr. 103-106 (3899-3902) a fost publicat avizul privind petrecerea licitației cu strigare a bunurilor din masa debitoare ale CP „Salcia-Agro”, printre care au fost expuse și bunurile în litigiu, însă din motiv că potențialii cumpărători n-au avut acces la tractorul menționat, nu s-au înregistrat pentru a participa la această licitație.

În urma multiplelor discuții purtate de administratorul procesului de insolvență al CP „Salcia-Agro” cu Namolovan Iurie cu privire la transmiterea benevolă a bunurilor aflate în posesie ilegală la el și refuzul acestuia de a le transmite, în scopul executării încheierii Curții de Apel Economice din 05 iulie 2011 și, totodată, îndeplinirii obligațiilor ce rezultă din art. 76 al Legii insolvenței privind asigurarea integrității masei debitoare, administratorul insolvenței s-a adresat către pârâțul Namolovan Iurie cu o reclamație, prin care a solicitat ridicarea de la acesta a tractorului de model „MTZ 82.1” (nr. de șasiu 80828184) și a plugului PNL-3-35, ce se aflau ilegal în posesia acestuia.

Drept răspuns la reclamația menționată, la 27 iulie 2011, Namolovan Iurie a informat administratorul că dispune de creanțe salariale față de CP „Salcia-Agro” și că bunurile care se află în ograda lui nu vor fi întoarse până la achitarea deplină a salariului, fără a anula careva acte, care ar confirma dreptul de proprietate asupra acestor bunuri.

În viziunea reclamantei acțiunile lui Namolovan Iurie sunt ilegale, deoarece acesta are calitatea de creditor chirografar cu o creanță de 15 723, 91 lei, ceea ce este mult mai mică decât costul bunurilor aflate ilegal la el, costul lor fiind de aproximativ de 214 055 lei (tractorul – 203 030 de lei și plugul PNL-3-35 – 11 025 de lei), iar Iurie Namolovan nu avea calitatea de creditor garantat, ci de creditor chirografar, deoarece nu sunt semnate cu Iurie Namolovan careva acte, prin care i s-au transmis aceste bunuri în gaj.

Mai mult a menționat că, achitarea cu creditorii chirografari are loc prin distribuirea masei debitoare, care are loc după valorificarea și lichidarea masei debitoare, inclusiv și a acelor bunuri care se află în posesie ilegală la Namolovan Iurie, din care motiv, nu se poate de distribuit banii între creditori, dacă nu sunt valorificate.

Totodată, invocând că Namolovan Iurie prin acțiunile sale de posesie ilegală a bunurilor din masa debitoare ale CP „Salcia-Agro”, prejudiciază considerabil debitorul, deoarece acestea sunt păstrate în condiții foarte rele, la aer liber, în

ploaie, soare, zăpadă, etc., nu sunt folosite în scopul preconizat și utilajele lor se uzează considerabil, fapt ce duce la diminuarea considerabilă a costului acestor bunuri.

Administratorul procesului de insolvență Buga Alexandru, la 12 iulie 2011, a încheiat cu SA "Centrul Tehnic Ceadâr-Lunga" un contract de locațiune, prin care CP "Salcia-Agro" și-a luat angajamentul să transmită în locațiune tractorul de model „Belarus MTZ 82.1-57” (nr. de șasiu 80828184), plata de locațiune fiind stabilită în mărime de 5000 lei/lună, astfel încât CP "Salcia-Agro" din 12 iulie 2011 și până la data adresării în instanță este prejudiciată de Namolovan Iurie cu suma de 32500 lei, ce constituie venitul ratat din darea în locațiune a tractorului susmenționat, deoarece tractorul nu a fost transmis administratorului procesului de insolvență, iar administratorul la rândul său nu a transmis către SA „Centrul Tehnic Ceadâr-Lunga”, care nu și-a onorat obligațiunile asumate, iar reclamanta nu a încasat suma de 32 500 lei, ce urmau să fie distribuiți creditorilor societății, astfel diminuând datoriile.

În fața instanței de judecată reclamanta a solicitat constatarea faptului că bunurile - tractorul de model „Belarus MTZ 82.1” (șasiu nr. 80828184) cu toate utilajele aferente și plugul „PNL-3-35”, ce aparțin masei debitoare ale CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, se află în posesia ilegală a lui Namolovan Iurie; revendecarea din posesia ilegală a lui Namolovan Iurie prin reținerea și ridicarea forțată a bunurilor - tractorul „Belarus MTZ 82.1” (șasiu nr.80828184) cu toate utilajele aferente și plugul „PNL-3-35”, cu transmiterea acestora către CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență în posesie reală cu drept de proprietate; încasarea de la Namolovan Iurie în beneficiul CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență a venitul ratat în mărime de 32 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 06 aprilie 2012, CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-a majorat pretențiile referitor la încasarea venitul ratat de la Namolovan Iurie în folosul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență în mărime de 42 500 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Șoldănești din 06 aprilie 2012 procesul pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență către Namolovan Iurie, a fost suspendat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2012, a fost casată încheierea Judecătorei Șoldănești din 06 aprilie 2012, cu restituirea pricinii în același complet de judecată spre examinarea fondului.

La 20 septembrie 2012, CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-a majorat pretențiile referitor la încasarea venitul ratat de la Namolovan Iurie în folosul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență în mărime de 71 333, 34 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2012, CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-a majorat pretențiile referitor la încasarea venitul ratat de la Namolovan Iurie în folosul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență în mărime de 85 333, 33 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2013 a Judecătorei Șoldănești, cererea de

chemare în judecată înaintată de CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate împotriva lui Namolovan Iurie, a fost admisă integral.

Prin decizia din 27 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți a fost casată hotărârea din 24 ianuarie 2013 a Judecătorei Șoldănești, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

La 30 ianuarie 2014, CP „Salcia-Agro” în proces de insolabilitate, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-a majorat pretențiile referitor la încasarea venitului ratat de la Namolovan Iurie în folosul CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate în mărime de 153 166,67 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2014 a Judecătorei Șoldănești, a fost respins demersul lui Namolovan Iurie de atragere în proces în calitate de copârât a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

La 27 octombrie 2014, CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate, a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de copârât a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

Tot, la 27 octombrie 2014, CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate, a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care și-a majorat pretențiile referitor la încasarea venitului ratat de la Namolovan Iurie în folosul CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate în mărime de 197 741, 94 de lei, prejudiciului material în mărime de 118 525 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Judecătorei Șoldănești, a fost atrasă în proces în calitate de copârât Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

Prin încheierea din 24 decembrie 2014 a Judecătorei Șoldănești, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate împotriva lui Namolovan Iurie și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, a fost suspendat până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (cauza nr.2e-152/14 din 21 octombrie 2014 ) la cererea de chemare în judecată a CP "Salcia-Agro" împotriva Unității de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind încasarea sumei în mărime de 242 000 lei sub formă de avans achitat pentru 2 tractoare, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantei CP "Salcia-Agro" în proces de lichidare.

Prin decizia din 01 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul CP "Salcia-Agro" în proces de lichidare împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 05 octombrie 2015 a Judecătorei Șoldănești, a fost reluat procesul.

La 01 decembrie 2015, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a înaintat o cerere reconvențională împotriva CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate,

intervenient accesoriu Namolovan Iurie, invocând că, la 16 mai 2006, reclamanta cererii reconvenționale a transmis către CP "Salcia-Agro" 3 tractoare "Belarus MTZ 82.1". Temeiul transmiterii subzistă în contractul nr. 1142 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole, conform căruia până la 01 aprilie 2008, pârâta urma să achite reclamantei prețul în mărime de 46 800 dolari SUA, obligație ce nu a fost executată deplin, rămânând o datorie în mărime de 28 227,21 dolari SUA.

Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a indicat că în pofida drepturilor sale de reziliere a contractului, a prelungit tacit termenul de plată opozabil debitorului CP "Salcia-Agro" în proces de insolvabilitate, însă CP "Salcia-Agro" în proces de insolvabilitate din cauze necunoscute reclamantei a omis executarea obligației, fapt ce s-a soldat cu cererea de predare a obiectului contractului nr.1142 și, astfel, la 07 iulie 2010, prin actul de predare - primire două din cele trei tractoare, au fost returnate amiabil de către CP "Salcia-Agro".

Ulterior, la 20 decembrie 2010, prin hotărârea Curții de Apel Economice s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de CP "Salcia-Agro".

Urmare a diferitor procese de judecată examinate atât în fond, cât și în instanțele de apel și recurs, referitoare la chestiunea vizând separarea din masa debitoare a tractorului rămas; atragerea în calitate de copârât, prin prisma hotărârilor și concluziilor incluse în partea motivată, precum și cererile și declarațiile debitorului pe marginea acestor chestiuni, a fost stabilit că tractorul nr. șasiului 80828184, urmează a fi inclus în masa debitoare, inclusiv și din considerentul că în temeiul art. 108 al Legii insolvabilității în redacție veche, creditorul nu a restituit mijloacele recepționate – 242 000 lei.

În acest context a menționat că, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că prețul unui tractor a fost achitat, precum și faptul că acțiunea contractului încetează, prin semnarea, la 07 iulie 2010, a actului de primire - predare a celorlalte 2 tractoare, care erau prevăzute de actul bilateral. Astfel, s-a stabilit de către instanța de recurs că prețul tractorului a fost achitat integral anume la acea dată. Sau, așa cum părțile anterior au convenit că obiect al contractului sunt trei tractoare, iar achitățile parțiale se fac în contul procurării celor trei tractoare, deci cele 242 000 lei achitate pe parcurs de către debitor acopereau până la, 07 iulie 2010, doar 1/3 din prețul acestuia, iar 161 333,33 lei (2/3) au fost considerate achitate la 07 iulie 2010, cu o întârziere a cărei perioadă începe să curgă din 01 aprilie 2008 - data la care pârâțul urma să achite prețul bunurilor.

Astfel, în fața instanței de judecată Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a solicitat încasarea din contul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvabilitate a venitului ratat în mărime de 490 000 de lei și a prejudiciului material în sumă de 11 975 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești.

La 25 februarie 2015, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a înaintat o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiunea reconvențională prin care a solicitat încasarea din contul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvabilitate a venitului ratat în mărime de 490 000 lei; a prejudiciului material în sumă de 11 975 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii

judecătorești; a dobânzii de întârziere în sumă de 9 732,22 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești; a penalității în sumă de 2 143,52 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești; a cheltuielilor în sumă de 19 500 lei pentru paza și păstrarea tractorului "Belarus MTZ 82.1".

La 01 august 2016, CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea faptului că bunurile - tractorul „Belarus MTZ 82.1” (șasiu nr. 80828184) cu toate utilajele aferente și plugul PNL-3-35, ce aparțin masei debitoare a CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate, se află în posesie ilegală la persoanele terțe Namolovan Iurie și Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare; revendicarea din posesia ilegală a lui Namolovan Iurie prin reținerea și ridicarea forțată a bunurilor - tractorul "Belarus MTZ 82.1" (șasiu nr.80828184) cu toate utilajele aferente și plugul „PNL-3-35”, cu transmiterea acestora către C.P.„Salcia-Agro” în proces de insolabilitate în posesie reală cu drept de proprietate; încasarea în mod solidar de la Namolovan Iurie și Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a venitului ratat în mărime de 290 000 lei, a prejudiciului material în mărime de 101 872 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale din 01 decembrie 2015 a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare împotriva CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Namolovan Iurie din motivul nesoluționării pe cale extrajudiciară a litigiului.

La 01 decembrie 2016, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, a înaintat o cerere reconvențională repetată către CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate și intervenientul accesoriu Namolovan Iurie, solicitând încasarea din contul CP "Salcia-Agro" în proces de insolabilitate în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a venitului ratat în mărime de 490 000 lei, a prejudiciului material în sumă de 11 975 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, prejudiciul material întemeiat pe diminuarea valorii bunurilor transmise și neachitate în sumă de 11 975 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, a penalității în sumă de 2 143,52 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 6 190,41 dolari SUA pentru perioada 09 aprilie 2009 - 20 decembrie 2010, dobânzii de întârziere în sumă de 3 541,81 de dolari SUA pentru perioada 20 decembrie 2010 - 09 aprilie 2012, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile în sumă de 19 500 lei pentru paza și păstrarea tractorului „Belarus MTZ 82.1” șasiu nr. 80828184.

În motivarea acțiunii reconvenționale Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare că, la 20 decembrie 2010, prin hotărârea Curții de Apel Economice s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate față de CP "Salcia-Agro". Administratorul insolabilității Buga Alexandru a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-

cumpărare în rate a tehnicii agricole din 16 mai 2006, însă până în prezent refuză achitarea datoriei restante sau validarea creanței reclamantei.

Conform deciziei din 21 august 2013 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a examinat argumentul reprezentantului CP "Salcia-Agro", rezumând că la 09 aprilie 2012, intimatul (IP UIAPCPA) prin scrisoarea nr. 491 din 05 aprilie 2012 i-a prezentat declarația privind rezilierea contractului nr. 1142 din 16 mai 2006 și a solicitat, totodată, restituirea tractorului litigios, însă prin scrisoarea nr. 01/04 din 11 aprilie 2012, administratorul CP "Salcia-Agro" i-a comunicat intimatului (IP UIAPCPA) despre imposibilitatea restituirii tractorului, bunul aflându-se în posesia unei terțe persoane. Reieșind din faptul că, la 07 iulie 2010, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a retras două tractoare "Belarus MTZ 82.1" din posesia CP "Salcia-Agro", actul întocmit la 01 iulie 2010 între părți nu mai este valabil, deoarece ultimul deține în posesie doar un tractor, care a fost achitat deplin. La acest segment instanța a remarcat prevederile art. 108 al Legii insolvenței, în redacția veche, potrivit căreia, în cazul în care un bun mobil vândut debitorului și neplătit integral de acesta este, la data intentării procesului de insolvență, în curs de transmitere (în tranzit) sau se află încă în posesiunea vânzătorului, iar alte persoane nu au intrat în posesiunea aceluși bun, vânzătorul poate reîntra în posesiunea bunului. În acest caz, vânzătorul restituie orice plată făcută de debitor în avans pentru bunul respectiv, având dreptul de a înainta o creanță în calitate de creditor chirografar pentru cheltuielile aferente acestei tranzacții.

Reclamanta Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a invocat că, reieșind din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 s-a stabilit că suma de 242 000 lei, echivalent a 18 572,79 de dolari SUA, a fost achitată pentru un singur tractor de model „MTZ Belarus 82.1”, astfel încât acesta a fost răscumpărat integral, pe când cele 2 tractoare au fost retrase de către Instituția Publică, ce urmează să-și înainteze creanțele pentru validare și achitare conform rangului stabilit.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus considerarea ca fiind inadmisibil recursul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care s-a respins acțiunea CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență împotriva IP UIAPCPA privind încasarea avansului în mărime de 242 000 lei, achitat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 1142 din 16 mai 2006.

În motivarea hotărârii atât instanța de fond și instanța de apel, cât și instanța de recurs au reținut că potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-270/13 din 21 august 2013 a fost stabilit că odată cu retragerea a două tractoare „Belarus MTZ 82.1” din posesia CP „Salcia-Agro”, contractul nr. 1142 din 16 mai 2006 se consideră executat deplin, deoarece tractorul rămas în posesia CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, a fost achitat integral, astfel încât tractorul de model „Belarus MTZ 82.1” nr. șasiu 80828184, urmează a fi inclus în masa debitoare, prin urmare pretenția privind încasarea avansului în sumă de 242 000 lei este neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele date, rezultă în opinia Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare că suma de 242 000 lei a fost achitată pentru un singur tractor, pe când două tractoare au fost utilizate gratuit de către CP ”Salcia-Agro” pe o perioadă de 49 luni, începând cu 16 mai 2006 până la 07 iulie 2010 și, astfel, reclamanta acțiunii reconvenționale consideră că este îndreptățită de a solicita achitarea venitului ratat pentru perioada de 49 luni (16 mai 2006 – 07 iulie 2010), având în vedere că însăși lichidatorul CP ”Salcia-Agro” prin cererea privind atragerea în calitate de copârât a IP UIAPCPA și cea de concretizare a cerințelor în cadrul dosarului nr. 2-209/12 în Judecătoria Șoldănești, a invocat că pentru diminuarea datoriilor debitoare, administratorul procesului de insolvență, la 12 iulie 2011, a încheiat cu SA „Centrul-Tehnic” un contract de locațiune, prin care CP ”Salcia-Agro” și-a luat angajamentul să transmită în locațiune tractorul de model „Belarus” MTZ 82.1-57” (nr. șasiului 80828184), plata de locațiune fiind stabilită în mărime de 5000 lei/lunar.

De asemenea reclamanta Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a indicat că a suportat prejudicii prin diminuarea valorii bunurilor transmise și neachitate, (tractoarele de model „Belarus MTZ 82.1”, cu nr. șasiilor 80828118 și 80828163), deoarece bunurile returnate de debitor au fost folosite în perioada anilor 2006 – 2010, iar prin raportul de evaluare a valorii bunurilor a fost adusă la cunoștința administratorului insolvenței în cadrul examinării chestiunii vizând separarea bunurilor. Acestea nu au fost contestate. Din câte rezultă din diferența de preț a bunului stabilit conform contractului încheiat în anul 2006 și cel stabilit prin raportul de evaluare, pierderile reclamantei constituie 11 975 dolari SUA cumulativ pentru ambele tractoare.

Prejudiciul sub forma venitului ratat rezidă din folosirea bunurilor de către CP ”Salcia-Agro” fără a avea intenția de a le procura, deoarece tractoarele menționate au fost transmise prin actul de predare primire și factura de expediție din 16 mai 2006, iar în temeiul unui calcul bazat pe prețul de arendă de 5000 lei/lunar, confirmat de CP ”Salcia-Agro” în persona administratorului insolvenței, prețul de arendă a bunurilor (ambele tractoare) ar fi de 490 000 lei pentru o perioadă de 49 luni (a câte 245 000 lei fiecare).

La situația concretă urmează a fi aplicate prevederile Codului civil – îmbogățirea fără justă cauză, art. 1393 alin. (2) statuând că persoana care s-a folosit temporar și fără justă cauză de bunul altuia fără intenția de a-l procura sau de servicii străine, trebuie să remită prestatorului ceea ce a economisit în urma acestei utilizări, la prețul existent în momentul și în locul încheierii utilizării.

Reclamanta acțiunii reconvenționale a menționat că dobânda de întârziere calculată în temeiul art. 619 Cod civil și penalitate întemeiată în baza pct. 10.1 al contractului nr. 1142 din 16 mai 2006 constituie:

- 2 143,52 dolari SUA – cu titlu de penalitate, pentru ultimele 180 de zile x 0.1% pentru fiecare zi de întârziere, conform pct. 10.1 al contractului nr. 1142 din 16 mai 2006, calculată din 13 octombrie 2011 până la data declarării rezoluțiunii contractului nominalizat, recepționată de către CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență la 09 aprilie 2012, aplicată la suma de 11 975 de dolari SUA (diferența de preț).

- 6 190,41 dolari SUA – cu titlu de dobândă de întârziere, calculată din 09 aprilie 2009 până la 20 decembrie 2010 (data intentării procedurii de insolvență), aplicată la suma de 31 200 de dolari SUA (valoarea contractuală a 2 tractoare).

- 3 541,81 dolari SUA – cu titlu de dobândă de întârziere, calculată din 20 decembrie 2010 (data intentării procedurii de insolvență) până la 09 aprilie 2012 (data recepționării de către CP "Salcia Agro" a declarației privind rezoluțiunea contractului nr. 1142), aplicată la suma de 11 975 de dolari SUA (diferența de preț).

De asemenea Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a indicat că în urma inacțiunilor lichidatorului CP "Salcia-Agro", acestea i-au fost cauzate și prejudicii în mărime de 19 500 lei, cheltuieli pentru paza și păstrarea tractorului de model „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, inclus în masa debitoare potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013.

La acest capitol, reclamanta a menționat că, la 05 martie 2015 și repetat la 01 aprilie 2015, a expediat în adresa lichidatorului CP "Salcia-Agro" somațiile cu nr. 307 și 390, prin care a reamintit despre soluția Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 și a solicitat ridicarea tractorului de model „Belarus-MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, cu achitarea prețului pentru depozitarea și paza acestuia începând cu 21 august 2013, la care lichidatorul CP "Salcia-Agro" prin răspunsul din 09 aprilie 2015 a refuzat ridicarea tractorului de model „Belarus MTZ 82.1”, în temeiul hotărârii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, precum și plata prețului pentru păstrarea și paza acestuia, comunicând că pe rol la Judecătoria Șoldănești se află cauza civilă a debitorului către Namolovan Iurie cu privire la revendicarea bunurilor din posesie, printre care se află și tractorul de model „MTZ 82.1”, unde UIAPCPA figurează în calitate de copârât și, astfel, instanța urmează să se expună de la cine urmează a fi revindecat bunul și încasat prejudiciul pentru deposedarea și folosirea ilegală a tractorului menționat.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 01 decembrie 2016 a fost primită în procedură cererea reconvențională repetată a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare către CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, intervenient accesoriu Namolovan Iurie, pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială, reclamantul fiind scutit de plata taxei de stat la intentarea acțiunii reconvenționale.

La 31 ianuarie 2017, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a majorat cuantumul pretențiilor acțiunii reconvenționale, înaintând pretenții către CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, și SA "Centrul-Tehnic Ciadâr-Lunga", intervenient accesoriu Namolovan Iurie, prin care a solicitat declararea nulității a contractului de locațiune din 12 iulie 2011 încheiat între CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență și SA "Centrul-Tehnic Ciadâr-Lunga", încasarea din contul CP "Salcia- Agro" în proces de insolvență a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a invocat că prin răspunsul SA "Centrul Tehnic Ciadâr-Lunga" din 18 decembrie 2014 se constată că în perioada iulie 2011- decembrie 2014, nu au avut loc careva relații contractuale

cu CP "Salcia-Agro" referitoare la locațiunea tractorului de model „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, motiv pentru care conchide că contractul de locațiune din 12 iulie 2011 este fictiv, fals sau obținut prin înșelăciune și acțiuni dolosive.

În viziunea ei contractul de locațiune din 12 iulie 2011 este un act juridic fictiv și simulat, fără intenția de a produce efecte juridice, CP "Salcia-Agro" în persoana administratorului insolvenței Buga Alexandru, având drept scop îmbogățirea fără justă cauză, făcând uz de normele legii insolvenței, interpretând și aplicând eronat prevederile legii date.

A atras atenția că potrivit art. 39 alin. (1) al Legii insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului și, astfel, reține că la data încheierii contractului de locațiune din 12 iulie 2011, CP "Salcia-Agro" nu era proprietarul tractorului de model „Belarus MTZ 82.1” șasiu nr. 80828184, proprietarul acestuia fiind Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, fapt ce se confirmă prin pașaportul tehnic și confirmarea eliberată de ÎS "Intehagro" la 10 mai 2012, iar dreptul de revindere al CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență asupra bunului nominalizat a luat naștere abia la 21 august 2013, în baza deciziei Curții Supreme de Justiție.

Astfel, CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență nu putea încheia un act de dispoziție în privința tractorului menționat, odată ce nu este proprietarul bunului. Contractul fiind încheiat de o persoană neîndreptățită și fără a avea împuterniciri în acest sens.

Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a menționat că în cazul în care CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență deținea dreptul de dispoziție asupra tractorului de model „Belarus MTZ 82.1”, urmează de reținut că potrivit art. 41 al Legii insolvenței, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor, iar conform art. 54 alin. (1) al Legii menționate, adunarea creditorilor debitorului insolvent supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege; poate cere oricând administratorului insolvenței/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare; decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții; aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor nu pot fi transmise unor alte organe sau persoane, iar art. 66 alin. (1) al Legii insolvenței prevede că administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale:

k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor;

q) prezentarea către instanța de insolvență, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor;

t) asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz;

x) sesizarea instanței de insolvență despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale;

Potrivit art.67 alin.(1) al Legii menționate, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvență care examinează cauza de insolvență.

Reieșind din circumstanțele menționate, administratorul CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență nu a avut intenții de a transmite în locațiune bunul menționat, precum și nu a fost pusă în discuție la adunarea creditorilor, nu a informat instanța de insolvență despre încheierea contractului de locațiune sau despre imposibilitatea îndeplinirii contractului dat. Or, în situația în care a fost încheiat contractul de locațiune și acesta nu poate fi executat, administratorul insolvenței CP "Salcia-Agro" era obligat să raporteze creditorilor și instanței de insolvență despre situația creată, la care urma să fie luată o decizie.

Mai mult decât atât, dreptul de revendicare al CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență asupra tractorului în litigiu a apărut la 21 august 2013 în baza deciziei Curții Supreme de Justiție, care a anulat hotărârea Judecătorei Șoldănești din 20 iulie 2012 și decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012, privind confirmarea dreptului de proprietate asupra tractorului în litigiu și excluderea acestuia din masa debitoare.

Tractorul „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184 a fost ridicat de la Namolovan Iurie de către IP „UIAPCPA” la 11 mai 2011, ulterior la cererea proprietarului IP „UIAPCPA”, prin încheierea instanței de insolvență - Curtea de Apel Economică din 05 iulie 2011, s-a dispus interzicerea înstrăinării sub orice formă a tractorului „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, pe când CP „Salcia-Agro” în proces de insolvență a încheiat contractul de locațiune la 12 iulie 2011, adică la acel moment tractorul menționat se afla pe teritoriul IP „UIAPCPA” în privința căruia, fiind aplicate și măsurile de asigurare de către Curtea de Apel Economică prin încheierea din 05 iulie 2011.

Astfel, contractul dat din start nu putea produce careva efecte juridice, deoarece în aceste circumstanțe CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență în scopul îmbogățirii fără justă cauză și pretinderii venitului ratat, a simulat și a încheiat fictiv contractul de locațiune din 12 iulie 2011.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Orhei (sediul Șoldănești) a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei (sediul Șoldănești), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență împotriva lui Namolovan Iurie și Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, intervenient accesoriu SA "Centrul Tehnic Ciadîr- Lunga".

A fost constatat că tractorul de model „Belarus MTZ 82.1” (șasiu nr. 80828184), cu toate utilajele aferente ce aparține masei debitoare CP "Salcia-Agro" în proces de insolvență, în perioada toamna anului 2010 până la 10 mai

2012, s-a aflat în posesia ilegală a lui Namolovan Iurie.

A fost constatată că tractorul de model „Belarus MTZ 82.1” (șasiu nr. 80828184), cu toate utilajele aferente ce aparține masei debitoare CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență, în perioada 10 mai 2012 - 11 mai 2016 s-a aflat în posesia ilegală a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

A fost constatată că plugul PNL -3-35, ce aparține masei debitoare a CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență, în perioada toamna anului 2010 până în prezent se află în posesia ilegală a lui Namolovan Iurie.

A fost revendicat din posesia ilegală a lui Namolovan Iurie plugul PNL -3-35, ce aparține masei debitoare a CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență, cu predarea acestuia către CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență în posesie reală cu drept de proprietate.

A fost încasat în mod solidar de la Namolovan Iurie și Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în beneficiul CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență prejudiciul material în mărime de 101 872 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 056,16 lei.

În rest, pretențiile CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea reconvențională înaintată de Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare împotriva CP ”Salcia-Agro” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Namolovan Iurie a fost respinsă ca tardivă.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut în hotărârea sa că, la 16 mai 2006, între Instituția publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare și CP ”Salcia-Agro” a fost încheiat contractul nr.1142 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole, potrivit căruia Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în calitate de vânzător urma să livreze CP ”Salcia-Agro” tehnică agricolă, alcătuită din trei tractoare „Belarus” MTZ 82.1, inclusiv și cel în litigiu cu nr. de șasiu 80828184, la prețul de vânzare de 46 800 de dolari SUA până la 01 aprilie 2008, calculați în lei moldovenești la data efectuării plății. În baza facturii de expediție Seria DD nr.541039 din 16 mai 2006, cumpărătorul a primit tractorul în litigiu și s-a obligat să achite până la 01 aprilie 2008 vânzătorului costul prevăzut în contract.

Conform contractului nr.57 din 11 aprilie 2006 încheiat între subventul Î.S. ”Moldresurse”, producătorul SA ”Moldagrotehnica” și beneficiarul CP ”Salcia-Agro” s-a decis distribuirea mijloacelor financiare pentru procurarea tehnicii agricole, iar conform facturii fiscale Seria BA nr.0591020 din 04 mai 2006 rezultă, că CP ”Salcia-Agro” i-au fost livrate trei pluguri de model PNL 3-35, inclusiv și cel în litigiu, cu prețul unuia de 8200 lei, iar în total în sumă de 29 520 de lei.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2010 a Curții de Apel Economică nr.2e-1118/2010, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de CP ”Salcia-Agro” cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvență pe Buga Alexandru și menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economică din 26 octombrie 2010. După înaintarea prezentei

acțiuni, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2013 față de CP "Salcia-Agro", a fost aplicată procedura falimentului.

Instanța de judecată a constatat că, după intentarea procesului de insolvență la etapa inventarierii bunurilor tractorul în litigiu procurat în baza contractului nr.1142 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 16 mai 2006, inventarului agricol, printre care și trei pluguri PNL 3-35, inclusiv și cel în litigiu, procurate în baza contractului nr.57 din 11 aprilie 2006, care au fost incluse în masa debitoare a CP "Salcia-Agro", aparțineau cu drept de proprietate cooperativei, fapt confirmat prin Lista de inventariere a nr.1 din 27 ianuarie 2011 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013.

Astfel, în rezultatul inventării din 27 ianuarie 2011 efectuate de către administratorul procedurii de insolvență, s-a depistat că o parte din bunuri și anume tractorul în litigiu și un plug se aflau în posesie ilegală la Namolovan Iurie, amplasate în ograda casei ultimului, fără careva acte juridice în acest sens, fapt confirmat în cadrul dezbaterilor judiciare. La fel, instanța a relevat că, Namolvan Iurie fără acordul administratorului insolvenței Cooperativei a transmis tractorul de model "Belarus" MTZ 82.1 (șasiul nr.80828184), care se afla în masa debitoare a CP "Salcia-Agro" și aparținea cu drept de proprietate ultimei, angajaților Instituției publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, semnând în acest sens un act de predare-primire, în care a fost indicată deteriorarea a mai multor utilaje de pe tractor.

Reținând cele spuse, instanța de fond a concluzionat că, tractorul în litigiu cu toate utilajele aferente ce aparține masei debitoare a Cooperativei, în perioada toamna anului 2010 până la 10 mai 2012 s-a aflat în posesia ilegală a lui Namolovan Iurie.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost validată poprirea privind obligarea terțului poprit Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare de a preda bunul mobil tractorul "Belarus" MTZ 82.1, șasiul nr.808281484 și a fost obligat terțul poprit Instituția Publică UIAPCPA să transmită CP "Salcia-Agro" bunul mobil în litigiu.

În rezultatul executării hotărârii Curții de Apel Bălți, la 11 mai 2016, lichidatorul CP "Salcia-Agro" împreună cu executorul judecătoresc Balan Cornelia, a ridicat de la IP UIAPCPA tractorul "Belarus" MTZ 82.1, șasiul nr.808281484, întocmind în acest sens proces-verbal nr.075/961/16 de transmitere a bunului, motiv pentru care prima instanță a constatat faptul că tractorul cu toate utilajele aferente ce aparține masei debitoare a Cooperativei, în perioada 10 mai 2012 până la 11 mai 2016 s-a aflat în posesia ilegală a Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare.

Reținând cele constatate și anume că bunurile mobile în litigiu s-au aflat diferite perioade în posesia ilegală a lui Namolvan Iurie și Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, instanța a concluzionat despre cauzarea unui prejudiciu Cooperativei-reclamante, or în perioada respectivă bunul mobil s-a păstrat în condiții climaterice nefavorabile, fapt care a condus la uzura considerabilă a utilajelor instalate pe tractor și diminuarea costului bunului.

Cuantumul prejudiciului material, în mărime de 101 872 de lei, rezultă din diferența dintre prețul de piață a tractorului din 2011 și prețul de piață al tractorului din 2016. Astfel, potrivit raportului din 31 mai 2011 de confirmare a valorii proprietății CP "Salcia- Agro" seria El nr.282-11/E, întocmit de către Agenția de expertiză și Consulting "Lexasigur", cu anexele și foto-tabelele întocmite, rezultă, că valoarea de piață a tractorului în litigiu alcătuiește suma de 192 500 lei. Potrivit raportului din 18 mai 2016 de confirmare a valorii proprietății CP "Salcia-Agro" seria El nr.282-11/E, întocmit după ridicarea de la IP UIAPCPA a tractorului, de către Agenția de expertiză și Consulting "Lexasigur", cu anexele și foto-tabelele întocmite rezultă, că valoarea de piață a tractorului în litigiu alcătuiește suma de 90 628 de lei.

Cu privire la pretenția Cooperativei reclamante de încasare a venitului ratat, prima instanță a reținut că, în temeiul deciziei din 21 august 2013 a Curții Supreme de Justiție, Cooperativa nu a solicitat transmiterea tractorului în litigiu, dar a refuzat ridicarea acestuia și în acest sens sesizând într-o procedură aparte a solicitat încasarea sumei de 242 000 lei de la Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, acțiunea fiind respinsă prin hotărâre irevocabilă, iar SA "Centrul Tehnic Ciadîr-Lunga" a confirmat faptul că nu a încheiat contracte cu Cooperativa.

Cu privire la acțiunea reconvențională prima instanță a concluzionat despre tardivitatea acesteia, reținând în esență că, termenul de prescripție pentru înaintarea unei acțiuni de apărare a drepturilor Instituției rezultate din contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Cooperativa, a început să curgă de la 01 august 2010, termenul limită de achitare a restanței pentru bunurile mobile vândute, și a expirat la 31 iulie 2013, însă acțiunea reconvențională a fost depusă la 01 decembrie 2016.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către CP "Salcia Agro" în proces de insolabilitate, au fost admise apelurile declarate de către Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare și Namolovan Iurie, casată hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei (sediul Șoldănești) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial.

A fost încasat de la CP "Salcia Agro" în proces de insolabilitate în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare venitul ratat în mărime de 490 000 lei.

A fost încasat de la CP "Salcia Agro" în proces de insolabilitate în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare prejudiciului material în sumă de 11 975 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, întemeiată pe diminuarea valorii bunurilor transmise și neachitate.

A fost încasat de la CP "Salcia Agro" în proces de insolabilitate în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare suma de 19 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru paza și păstrarea tractorului Belarus MTZ 82.1, nr. șasiu 80828184, inclus în masa debitoare potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013.

În rest, cerințele din acțiunea reconvențională depusă de Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției

Alimentare au fost respinse ca tardive.

Au fost compensate cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise, încasând din contul CP "Salcia Agro" în proces de insolvență în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare suma de 8 809 lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut cu referire la pretenția Cooperativei de constatare a faptului aflării bunurilor mobile în posesie ilegală că, la 21 iulie 2011, administratorul insolvenței CP "Salcia-Agro" a înaintat lui Namolovan Iurie reclamația prin care a solicitat oferirea accesului în curtea acestuia pentru ridicarea prin act a tractorului și plugului, iar prin răspunsul oferit de Namolovan Iurie la 26 iulie 2011, acesta a invocat existența restanțelor salariale a CP "Salcia-Agro" față de acesta și a declarat că nu are intenția să folosească sau să rețină ilegal bunurile ce se află în gospodăria sa, la fel cum nu are dreptul angajatorul să-i rețină salariul ce-i aparține.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că Cooperativa eronat a invocat refuzul lui Namolovan Iurie de a oferi acces la gospodăria sa pentru ridicarea tehnicii aflate pe teritoriul acesteia, ce ar aparține CP "Salcia-Agro", deoarece un astfel de refuz nu a fost prezentat instanței, iar la materialele cauzei lipsește vreun act ce ar confirma deplasarea reprezentanților abilitați ai CP "Salcia-Agro" la gospodăria lui Namolovan Iurie și refuzul acestuia de a oferi acces pentru ridicarea bunurilor mobile pretinse.

Colegiul de apel a constatat neîntreținerea în speță a temeiurilor legale pentru constatarea faptului deținerii ilegale de către pârâți a tractorului în contextul în care potrivit hotărârilor judecătorești, după retragerea tractoarelor "Belarus" MTZ 82.1" nr. șasiu 80828163, și "Belarus" MTZ 82.1", nr. șasiu 80828118, la 07 iulie 2010, în baza unui act semnat de ambele părți, din cauza neîndeplinirii de către CP "Salcia-Agro" a obligațiilor de plată în conformitate cu condițiile contractuale, al treilea tractor de model "Belarus" MTZ 82.1", nr. șasiu 80828184, nr. motorului 699211, a rămas condiționat în posesia CP "Salcia-Agro", care a fost achitat pe deplin, dreptul de proprietate asupra acestuia fiind recunoscut doar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, dată de la care a și apărut dreptul CP "Salcia-Agro" de revendicare. În acest context instanța a reținut că, până la pronunțarea deciziei irevocabile a instanței supreme din 21 august 2013, produceau efecte hotărârea Judecătorei Șoldănești din 20 iulie 2012 și decizia definitivă a Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2012 privind excluderea tractorului de model "Belarus" MTZ 82.1", nr. șasiu 80828184 din masa debitoare a CP "Salcia-Agro".

Referitor la pretenția ce vizează plugul PLH 3-35, instanța de apel a conchis în contextul recunoașterii de către Namolovan Iurie a deținerii în gospodăria sa a unui plug, că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că plugul respectiv este cel ce aparține CP "Salcia-Agro", pârâțul declarând că acesta ar aparține unui terț, iar acte ce ar confirma apartenența anume a acestui plug CP "Salcia-Agro" nu i-au fost vreodată prezentate.

Cu referire la pretenția de încasare a venitului ratat, instanța de apel a dedus că răspunderea imputată de către CP "Salcia-Agro" lui Namolovan Iurie și Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare nu este solidară, deoarece potrivit pretențiilor înaintate

repararea prejudiciului în forma venitului ratat este invocată de reclamantă prin prisma perioadei de posesie realizată de fiecare din părțile nominalizați.

Raportând caracterul contradictoriu al scrisorilor SA "Centru Tehnic Ceadâr-Lunga" cu lipsa unei copii autentificate a contractului nominalizat din care ar reieși încheierea de fapt a acestuia și cu faptul că, la 12 iulie 2011, CP "Salcia-Agro" declară că nu deținea posesia de fapt asupra tractorului ce a constituit obiectul acestui contract, Colegiul de apel a conchis ca nefiind probat faptul încheierii contractului nominalizat, considerent din care pretenția Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind declararea nulității acestuia urmează a fi respinsă în contextul lipsei probelor existenței unui astfel de contract.

Dubiile instituite prin contradictorialitatea declarațiilor indicate ale SA "Centru Tehnic Ceadâr-Lunga" sunt fortificate și prin certificatul eliberat de SA "Centrul Tehnic Ceadâr-Lunga" nr. 11 din 31 ianuarie 2017, potrivit căruia Buga Alexandru, administratorul insolvenței CP "Salcia-Agro" a fost desemnat din 03 mai 2008 în calitate de membru al Consiliului SA "Centrul Tehnic Ceadâr-Lunga".

Instanța a relevat că până la 23 august 2013 reclamanta CP "Salcia-Agro" nu era îndreptățită să revendice, potrivit hotărârilor judecătorești sus-indicate, tractorul vizat, astfel încât posesia realizată de părți în această perioadă nu poate fi apreciată ca fiind de rea-credință și, respectiv, ca fiind o faptă ilicită, iar ulterior datei indicate anume reclamanta CP "Salcia-Agro" a omis să ridice tractorul corespunzător, omisiune neimputabilă părților în calitate de faptă ilicită, deoarece omisiunea dată nu a depins de voința acestora.

Cu referire la pretenția CP "Salcia-Agro" privind încasarea prejudiciului material, instanța de apel a reținut că, conform raportului de confirmare a valorii proprietății seria EI nr. 282-11/E din 2011, întocmit de SRL „Lexasigur”, valoarea tractorului de model „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184 de 192500 a fost determinată prin deducerea din valoarea de piață de 275000 lei a uzurii de 30% în sumă de 82500 lei, iar conform raportului seria EI nr. 361-16 din 2016, întocmit de aceeași societate, valoarea aceluiași tractor a fost determinată prin deducerea din valoarea de piață de 181256 lei a uzurii de 50% în sumă de 90628 lei.

În pofida acestui fapt, instanța de apel a conchis că rapoartele indicate nu pot fi reținute ca probă admisibilă ce ar dovedi cert cuantumul devalorizării tractorului indicat în contextul în care la baza primului raport a fost pusă o sumă mai mare decât valoarea tractorului respectiv, determinată în baza contractului din 16 mai 2006 și a facturii seria DD nr. 541039, prin deducerea uzurii, iar în cel secund valoarea de piață a fost determinată prin deducerea din prețul de piață a uzurii de 50%, astfel încât aceste rapoarte se prezintă a fi contradictorii.

La fel, instanța a apreciat ca fiind neprobate alegațiile cu referire la devalorizarea bunului nominalizat în modul invocat de reclamantă și a cuantumului acestei devalorizări, or vina pentru reducerea valorii tractorului vizat nu este imputabilă în vina părților în contextul în care după data de 21 august 2013 reclamanta nu a întreprins nici o măsură în vederea ridicării tractorului respectiv, inacțiune ce se constată a fi realizată de CP "Salcia-Agro" și până la data indicată în contextul în care la dosar lipsește vreun act de declasare a reprezentanților reclamantei la locul păstrării tractorului respectiv pentru a fi ridicat și constatarea

imposibilității realizării acestui fapt și a motivelor ce au determinat imposibilitatea dată.

Cu referire la acțiunea reconvențională în decizia sa instanța de apel a conchis în contextul constatărilor expuse în hotărârile judecătorești citate mai sus, că pârâta CP "Salcia-Agro" a realizat folosirea gratuită a tractoarelor de model "Belarus MTZ 82.1", nr. șasiu 80828118 și 80828163 o perioadă de 49 luni, până la ridicarea acestora de către Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare. În speță, dat fiind că CP "Salcia-Agro" a cunoscut cert despre faptul folosirii tractoarelor sus-indicate în lipsa plății contravalorii acestora, respectiv deținerea fără justă cauză a acestora, în speță sunt întrunite temeiurile legale pentru repararea prejudiciului cauzat astfel Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare în calitate de proprietar al acestor bunuri.

Colegiul de apel a ajuns la concluzia că acțiunea reconvențională nu este prescrisă, așa cum a invocat Cooperativa și cum a hotărât prima instanță, menționând că, în acțiunile privind răspunderea delictuală, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba și pe cel care răspunde de ea.

În speță Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a cunoscut sau trebuia să cunoască despre paguba cauzată doar ca urmare a finalizării litigiilor existente între aceasta și CP "Salcia-Agro" și la data determinării cuantumului prejudiciului, valoare ce rezidă din contractul de locațiune prezentat de CP "Salcia-Agro" la cererea de chemare în judecată depusă de aceasta la 09 februarie 2012, dată la care Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare nu deținea nici o calitate procedurală în prezentul proces, aceasta fiind atrasă doar prin cererea CP "Salcia-Agro" din 27 octombrie 2014, astfel încât la data înaintării cererii reconvenționale din 01 decembrie 2016, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare nu omisese termenul de prescripție.

Faptul că dreptul la acțiune al Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a apărut ca urmare a soluționării irevocabile a litigiilor susmenționate s-a constatat și prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2015, dosar nr. 2rc-499/15, aplicabilă speței prin prisma art. 123 alin. (2) al Codului de procedură civilă, prin care *inter alia* a explicat Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare dreptul de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă.

Cu referire la pretențiile privind încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, instanța de apel a reținut că, scadența obligațiunilor de plată sus-indicate survine la data emiterii prezentei decizii definitive și executorii, anterior acestei date instanța a constatat că sumele respective nu erau scadente în contextul existenței unui litigiu privind plata acestora.

Cu referire la pretenția Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind încasarea sumei de 19500 lei cu titlu de cheltuieli pentru paza și păstrarea tractorului, s-a constatat

că, potrivit contractului de depozit nr. 179/1-D din 21 august 2013, încheiat între Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, în calitate de deponent, și SRL „Agrofermoteh”, în calitate de deponent, tractorul de model „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184 a fost transmis spre depozitare depozitarului la depozitul din mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 18, prețul depozitului constituind 750 lei/lunar.

Instanța a reiterat că, la 05 martie 2015 și la 01 aprilie 2015, Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, a solicitat C.P. „Salcia-Agro” ridicarea tractorului de model „Belarus-MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184, cu achitarea prețului pentru depozitarea și paza acestuia începând cu 21 august 2013, însă, CP ”Salcia-Agro” la 09 aprilie 2015 s-a refuzat ridicarea tractorului indicat și plata prețului pentru păstrarea și paza acestuia, comunicând că pe rol la Judecătoria Șoldănești se află cauza civilă inițiată de CP ”Salcia-Agro” împotriva lui Namolovan Iurie privind revindecarea bunurilor din posesie.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, omisiunea C.P. „Salcia-Agro” de a ridica tractorul de model „Belarus MTZ 82.1”, nr. șasiu 80828184 după recunoașterea drepturilor acesteia prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 obliga reclamanta Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare să întreprindă măsuri de depozitare a bunului respectiv pe cheltuiala cumpărătorului CP ”Salcia-Agro”.

La 11 februarie 2020, CP ”Salcia-Agro”, în proces de insolabilitate, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală al acesteia și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din acțiunea inițială cu pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral.

Mai mult, a solicitat casarea încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de amânare plății taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea încheierii și deciziei a nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 06 aprilie 2020 (prin poștă electronică) și la 04 mai 2020 (prin oficiul poștal), Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, reprezentată de avocatul Loghinescu Petru, a depus o referință la recursul declarat de către CP ”Salcia-Agro”, în proces de insolabilitate, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CP ”Salcia-Agro”, în proces de insolabilitate, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de CP "Salcia-Agro", în proces de insolvabilitate, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către CP "Salcia-Agro", în proces de insolvabilitate.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CP "Salcia-Agro", în proces de insolvență.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru